

فضل حق خیر آبادی
اور

سن ستاون

حکیم محمود احمد برکاتی

برکات اکیڈمی، کراچی :

جملہ حقوق محفوظ

مولف: حکیم محمود احمد برکاتی

ناشر: برکات اکیڈمی، ۲۹۸-۱۷ لیاقت آباد

کتابت: مرزا اشفاق احمد چغتائی

مطبع: افیشیا پرنٹنگ پریس - کراچی

تاریخ اشاعت: مئی ۱۹۷۵ء

اشاعتِ اول: ایک ہزار

باطل دشمن جہالت پسند اور اسلام دوست نوجوانوں کے نام

مولینا فضل حق خیر آبادی نے وطن عزیز پر انگریزوں کے ہتھیلے کے خلاف علم جہاد بلند کیا اور اس مقصد عظیم کے حصول کے لئے کسی بھی ممکن قربانی سے دریغ نہیں کیا مگر انگریز کا تسلط قائم رہا مولینا کے فرزند گرامی مولینا عبدالحق خیر آبادی نے بھی استخلاص کی تمنا میں عمر گذاری اور بستر مرگ پر اپنے تلامذہ و اخلاف سے یہ فرما گئے کہ ”میں تو وطن سے انگریزوں کو جاتے نہ دیکھ سکا خدا تمہیں یہ روز روشن دکھاتے تو میری قبر پر آکر یہ ضرور کہہ دینا کہ انگریز چلا گیا۔“

مولینا عبدالحق کے اخلاف و تلامذہ کی دو نسلوں سے مسلسل یہ وصیت ہم تک منتقل ہوتی چلی آرہی ہے اور انگریزی تسلط کے خاتمے کا انتظار کرتے کرتے تھکے اب ہم یہ وصیت تم — نوجوانوں تک منتقل کر رہے ہیں کہ اگر خدا بزرگ تمہاری سرفروشیوں اور قربانیوں کے نتیجے میں یہ ساعت سعید تمہارے عہد میں لے آئے تو مولینا کی رُوح پاک کو مخاطب کر کے یہ پیام جانفزا ضرور سنا دینا کہ ”انگریز حقیقتاً ہماری سرزمین سے چلا گیا اور ساتھ ہی اس کے علوم و نظریات اور افکار و خیالات بھی ہمارے ذہن و دماغ سے محو ہو گئے۔“

مولینا کی رُوح اس صدائے دل نواز کے لئے گوش برآواز ہے اور

اک آنے والی اسلامی حکومت کے تخیل میں
حد میں بھی کھلی ہے اس کی چشم انتظار اب تک

محمود احمد برکاتی

اور دوسرے خدام بارگاہ فضل حق

ترتیب

- پس منظر ۵
- تقریب ۱۵
- مولانا فضل حق خیر آبادی ۱۹
- مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں دہلی میں ۳۱
- اودھ میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں ۴۰
- مولینا اور فتوائے جہاد ۶۷
- ضمیمہ ۱ — عرضی رقم زدہ مولوی فضل حق صاحب ۹۱
- ضمیمہ ۲ — قواعد و ضوابط کورٹ ۹۵
- مآخذ ۱۰۰
- مولینا خیر آبادی کی زندگی کے سلسلے میں چند اعلاط کی تصحیح ۱۰۲

پیر منظر

مولینا فضل حق خیر آبادی سے میری کوئی قرابت داری تو نہیں
 تھی، لیکن میرے اور مولینا کے خاندانوں میں برادری کا وہ قدیم رشتہ
 ضرور تھا جو اودھ کے تمام قصبات میں پھیلا ہوا تھا۔ پھر سیتاپور اور
 خیر آباد کے درمیان فاصلہ ہی کتنا تھا، پانچ یا چھ میل۔ انقلاب سن
 ستاون سے پہلے سیتاپور کو مرکزیت ہی حاصل نہیں تھی، بلکہ خیر آباد ہی
 نظامت (کشنری) تھی، اس لئے قیاس یہی کرنا چاہیے کہ سیتاپور اور
 خیر آباد میں گھر آگن کا بھی ایک کہاوتی رشتہ ضرور ہو گا! خود مولینا
 خیر آبادی تمام عمر خیر آباد سے باہر ہی رہے، اگر دینی تعلق ہمیشہ باقی رکھا۔
 بہت سے افراد خاندان یہیں رہے اور آخری آرام گاہ تو بیشتر افراد
 خاندان کی خیر آباد ہی قرار پائی۔ یہ اور بات ہے کہ چند روز کے بعد
 خیر آباد میں کوئی یہ بھی بتانے والا باقی نہ رہے گا کہ مولینا فضل امام
 خیر آبادی اور شمس العلماء مولینا عبدالحق خیر آبادی کی قبریں بڑے مخدوم
 صاحب کے مزار کے شمال مغربی گوشے میں کہاں پر تھیں؟ مولینا

خیر آبادی کے خلاف دشمن تو دشمن خود دوستوں نے وہ سلوک کیا جسکی توقع نہیں کی جاسکتی تھی! انقلاب سن ستاون کے بعد برصغیر کا مسلمان سیاسی خلفشار کے علاوہ معاشرتی، سماجی اور مذہبی افراتفری کا شکار رہا۔ مسلمانوں میں کتنی تحریکیں ابھریں اور معاشرے کو روندتی ہوئی ختم ہو گئیں۔ مولینا خیر آبادی بھی اسی چکی میں پس گئے۔ انگریز پرست مسلمان تو مولینا سے اس لئے خفا تھا کہ وہ سن ستاون کی جنگ آزادی میں مجاہدانہ اور یاغیانہ کردار کے حامل رہ چکے تھے اور کٹر مذہبی حلقے اس لئے ناراض تھے کہ مولینا خیر آبادی حضرت شاہ اسماعیل شہید کے نظریات سے متفق نہیں تھے۔

ایک صدی بیت گئی! لیکن ذہنی گرد و غبار کے بادل نہ چھٹ سکے! انگریز جب تک برصغیر میں برسر اقتدار رہا آئین اور قانون کی دیواروں سے جھانک کر بہت سے چہرے پیچانے گئے، مگر نظر نہ آسکی تو ایک مولینا فضل حق کی ڈراؤنی صورت بھی جن کی غالب ساز "شخصیت کو چھپانے کے لئے بڑے بڑے غالب شناس، ریسرچ اور تحقیق کی پُر خار وادیوں سے آگے نہ بڑھ سکے!

خدا بھلا کرے مجتبیٰ مولینا عبدالشاہد خاں شروائی کا جنھوں نے سب سے پہلے اس مظلوم شخصیت کو حیاتِ ثانیہ بخشی اور "یاغی ہندوستان" لکھ کر ایک بار پھر یہ یاد دلادیا کہ مولینا فضل حق خیر آبادی صرف عالم دین ہی نہیں تھے بلکہ ایک مرد مجاہد بھی تھے جنھوں نے انقلاب سن ستاون میں عزمِ عمل کا ایک ایسا کردار ادا کیا تھا جسے ہندوپاک میں کبھی فراموش

نہیں کیا جاسکتا۔

مولینا شروانی کی یہ پہلی تالیف تھی۔ اپنے موضوع سے انھیں والہانہ عشق بھی تھا۔ اس لئے ”زور بیان“ میں وہ بعض مقامات پر اپنے موضوع سے آگے نکل گئے اور کہیں پیچھے رہ گئے۔ سب سے زیادہ غضب یہ ہوا کہ انھیں مرحوم مفتی انتظام اللہ خاں شہابی کی غیر معتبر اور غیر مستند حکایات و روایات کا بھی سہارا لینا پڑا۔ انجام ظاہر تھا۔ ”خیر آبادیات“ کے موضوع پر نقشِ اول کا درجہ رکھنے کے باوجود یہ تالیف اہل تحقیق و تنقید کی ”خوردہ گیری“ سے نہ بچ سکی۔

مولینا شروانی کی آواز کہاں تک پہنچی؟ میں اس سلسلے میں بہت کچھ لا علم ہوں، لیکن اتنا ضرور جانتا ہوں کہ ”باعنی ہندوستان“ کی اشاعت کے بعد ایک روسی مششرق ”مادام پوکونسکایا“، مولینا فضل حق خیر آبادی کے سیاسی افکار اور ”فلسفہ بغاوت“ پر تحقیقی کام کرنے کیلئے ہندوستان پہنچی تھیں۔ ایک طرف تو ”بیرون ہند“ مولینا خیر آبادی کی سیاسی زندگی ”فلسفہ بغاوت“ کی چھان بین ہو رہی تھی دوسری طرف انقلاب سن ستاون کے مسلم مجاہدین آزادی کو رُسوا اور بدنام کرنے کا آغاز ہو چکا تھا۔ اس سلسلے میں غیر ملکی امداد و تعاون پر چلنے والا دہلی کا ایک نیم ادبی ماہ نامہ پیش پیش تھا۔

حسن اتفاق کہ اسی زمانے میں محبت محترم مولینا امتیاز علی خاں شہابی رامپوری کو کتب خانہ رامپور میں ایک ایسی تاریخی ”غرضی“ مل گئی جس پر

مولینا فضل حق خیر آبادی کی مہر لگی ہوئی تھی۔ اس عرضی پر ۱۸ فروری (۱۸۵۹ء) کی تاریخ پڑی ہوئی تھی جس سے مولینا عرشی کو یہ دھوکا ہوا کہ یہ تحریر مولینا خیر آبادی کی تاریخی درخواست کا درجہ رکھتی ہے، حالانکہ اگر مولینا غور فرماتے تو بہ آسانی یہ نتیجہ نکال سکتے تھے کہ عرضی پر جو تاریخ پڑی ہوئی ہے مولینا خیر آبادی کی مہر ہونے کے باوجود وہ کسی طرح ان کی تحریر نہیں ہو سکتی، کیونکہ مولینا خیر آبادی اس سے قبل ۳ جنوری ۱۸۵۹ء کو گرفتار کئے جا چکے تھے اور غدر سن ستاون کے گرفتار شدگان کے ساتھ انگریزوں کی سلوک کرتے تھے جو "مارشل لا" کے ہنگامی دور میں اب بھی کیا جاتا ہے اس لئے یہ ممکن ہی نہیں تھا کہ مولینا خیر آبادی قیدِ فرنگ سے کوئی "عرضی" یا درخواست نواب رامپور کو پیش کر سکتے اور وہ بھی اپنی مہر لگا کر۔ جو دوسرے سامان کی طرح ان کے ساتھ جیل میں ہرگز نہیں جاسکتی تھی۔ یہ بھی اتفاق ہی تھا کہ اسی زمانے میں ڈاکٹر اظہر عباس کی ایک کتاب "سو منتر بھارت" شائع ہو گئی جس میں اخبار الظفر دہلی کے پرانے زمانے میں چھپے ہوئے ایک ایسے فتوے کا عکس بھی شامل تھا جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط نہیں تھے۔ انقلاب سن ستاون میں دہلی کے علمائے کئی فتوے دیے تھے جن کا تذکرہ ستاون کے سلسلے میں کئی جگہ ملتا ہے، لیکن مولینا عرشی نے اس مطبوعہ فتوے ہی کو اول و آخر فتویٰ قرار دیکر ایک طویل مقالہ تحریر فرمایا اور وہ بھی اس روشنی میں کہ مولینا فضل حق نے سن ستاون کی جنگِ آزادی میں

کسی قسم کا کردار ادا نہیں کیا تھا۔ چونکہ مولینا عرشی نے یہ مقالہ لکھنے سے پہلے اپنے ذہن کو منفی انداز میں تیار کر لیا تھا اس لئے انھوں نے اپنی دیرینہ روایات کے خلاف اپنے گرد و پیش پر قطعاً نظر نہیں ڈالی اور ضروری مواد کو دیکھے بغیر عجلت میں یہ مضمون قلم بند فرما دیا، حالانکہ اگر وہ سچے تو خود ان کے گرد و پیش ایسا مواد پھیلا ہوا تھا جسے ملاحظہ فرما کر وہ اپنی دیرینہ روایات کو قائم رکھ سکتے تھے۔

میں مولینا عرشی کی علمی سنجیدہ روی، شائستگی اور متانت کا ہمیشہ معترف رہا اور آج بھی ان کی تحقیقی و علمی عظمت کا قائل ہوں اسی لئے جب میں نے مولینا کے مضمون میں مولینا خیر آبادی کے متعلق یہ جملے دیکھے تو کچھ دیر تک اپنی آنکھوں پر اعتبار نہیں آیا:

”ورنہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مولینا خیر آبادی نے غیر

شرعی شوق شہادت سے مجبور ہو کر ایسا ”جھوٹ“ بولا

تھا جو اگر باور کر لیا جاتا اور اس کے مطابق انھیں پانی

دے دی جاتی تو وہ ایک طرح کی خودکشی کے مرکب ہوتے“

(صفحہ ۱-۱۱ ماہنامہ تحریک دہلی اگست ۱۹۵۷ء)

مولینا عرشی نے اس موضوع کے ساتھ تحقیقی برتاؤ نہیں کیا؟
نواب رامپور کے نام اس عرضی کو بنیاد بنا کر مولینا عرشی نے یہ مفروضہ قائم کر لیا۔ مولینا خیر آبادی پر حسب ذیل تین الزام عائد کئے گئے تھے:

(۱) خان بہادر کے ساتھ بریلی میں تعاون اور مولینا کی طرف سے

پہلی بھیت میں نظامت۔

(۲) پھر خان علی خاں کی طرف سے محمدی کی چکلہ داری۔

(۳) پھر ایک باغی لشکر کی کمان داری۔

مولینا عرشی نے اس عرضی کو بنیاد بنا کر یہ تین الزامات اخذ کئے ہیں اور انہیں الزامات کا سہارا لے کر مولینا فضل حق خیر آبادی کے ”غیر شرعی شوق شہادت“ اور ”جھوٹ“ کا تحقیقی محاسبہ فرمایا ہے۔ لیکن آپ انگشت بندال رہ جائیں گے جب مولینا فضل حق کی اس فرد جرم میں ان تین الزامات کے برعکس صرف یہ دو ہی الزام ملیں گے جنہیں جناب مالک رام نے مولینا فضل حق کے خلاف اس سرکاری فائل سے پیش کیا ہے جس کی بنیاد پر مولینا خیر آبادی کے خلاف ”مارشل لا کورٹ“ نے جرم بغاوت لگا کر انہیں کالے پانی کی سزا دی تھی۔

مارشل لا کورٹ کی یہ فرد جرم تین نہیں صرف دو الزامات پر مبنی ہے:

۱۔ پوری بغاوت کے دوران میں بالعموم لوگوں کو بھڑکانا۔

۲۔ ۱۸۵۸ء میں بالخصوص اودھ میں بغاوت پر اُکسانا۔

مولینا عرشی کی عائد کردہ فرد جرم میں کتنا فرق ہے؟ اسے ایک قانون داں ہی محسوس کر سکتا ہے، کیونکہ قانون کی اساس و بنیاد الفاظ پر رکھی گئی ہے۔ اگر بقول مولینا عرشی ”عرضی“ مورخہ ۱۸ فروری ۱۸۵۹ء سے یہی نتیجہ نکلتا ہو جو انہوں نے نکالا ہے تب بھی وہ فرد جرم کی حیثیت نہیں رکھتی اور نہ اسے بنیاد بنا کر کسی کو جھوٹا قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ

اس مقدمہ کی روداد سے یہ ثابت ہے کہ مولینا خیر آبادی کے مقدمہ کی کارروائی کا براہ راست تعلق ان واقعات سے نہیں تھا جن کا تذکرہ مولینا عرشی نے اپنے مضمون میں کیا ہے۔

مولینا فضل حق سے منسوب عرضی (۱۸ فروری ۱۹۵۹ء) کے علاوہ مولینا عرشی نے ”سو تنتر دہلی“ میں چھپے ہوئے اس فتوے کے عکس کو بھی بنیاد بنایا ہے جو ”صادق الاخبار دہلی“ ۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء سے لیا گیا ہے۔ اور جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط نہیں ہیں۔ یہ فتویٰ سب سے پہلے اخبار ”الظفر دہلی“ میں چھپا تھا، لیکن مولینا عرشی اب سے ڈیڑھ سو سالہ قدیم اغلاط کتابت و طباعت کی مشکلات سے باخبر ہونے کے باوجود کسی طرح یہ ثابت نہیں کر سکے کہ ”صادق الاخبار“ میں چھپا ہوا فتویٰ اخبار ”الظفر دہلی“ کی ہو ہو نقل ہے۔ جن لوگوں کے سامنے ۱۸۵۷ء سے پہلے کی ”لیتھو“ طباعت کی اسقام ہیں وہ کسی طرح بھی اس پر بھروسہ نہیں کر سکتے کہ الظفر سے نقل کرنے کے باوجود یہ تحریر کتابت کی اغلاط سے پاک ہے۔ مجھے اس بات پر قطعاً اصرار نہیں ہے کہ یہ فتویٰ وہی جہاد کا فتویٰ ہے جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط تھے۔ مولینا عرشی جیسے محتاط متقی سے مجھے یہ بھی توقع نہیں تھی کہ وہ اپنی تحقیقی عمارت کو ایسی بودی اور کمزور بنیادوں پر قائم کرنے کی کوشش فرمائیں گے۔

اگرچہ مولینا عرشی نے فتوے کی بحث میں منہ، صدر الدین آزادؒ کے ”شہدت بالخیر یا شہدت بالجبر“ کا غیر متعلق تذکرہ مناسب سمجھا۔

کاش قدیم لیتھوگرافکس کی لاشعوری مشکلات کو سامنے رکھ کر وہ
 ”صادق الاخبار“ میں چھپے ہوئے فتوے کے عکس سے یہ نتیجہ نکالنے کی
 کوشش کرتے !

مولینا عرشی نے جس بحث کا آغاز اگست ۱۹۵۷ء میں کیا تھا
 اس کا بہت کچھ تکرار جناب مالک رام کے اس مضمون (مولینا فضل حق
 خیر آبادی) پر ہوا جو ماہنامہ تحریک دہلی بابتہ جون ۱۹۵۸ء میں شائع
 ہوا تھا۔

جناب مالک رام نے ایک جزو سے زائد ضخامت پر مشتمل اس
 مضمون میں حکومت ہند (نئی دہلی) کے نیشنل آرکائیوز آف انڈیا کے
 قارن پولیٹیکل ستمبر ۱۹۶۰ء نمبر ۵۵ کے ریکارڈ کی تلخیص کر کے شائع
 کر دی۔ مگر اس التزام کے ساتھ کہ مولینا عرشی نے تحقیق کی جو سنی راہ پر
 نکالی ہیں اُن پر حرف نہ آنے پاتے۔

لیکن میں جناب مالک رام کی نیک نیتی اور محتاط نگاری کے
 احترام کے باوجود یہ عرض کروں گا کہ وہ قانونی موٹو گافیوں کی پُر بیج
 وادیوں سے یقیناً واقف نہیں ہیں۔ اگر اس مثل ”کی تلخیص سے پہلے وہ
 ”بہادر شاہ ظفر کے مقدمہ بغاوت کی ترتیب اپنی نظر میں رکھتے تو شاہ
 پرٹھنے والوں کو صحیح نتیجہ نکالنے میں زیادہ آسانیاں پہنچا
 سکتے تھے۔

کیونکہ مارشل اکادمی مقدمہ بھی ”آرمی ایکٹ“ ہی کے تحت چلایا

یا تھا۔ اس قسم کے مقدمات کی فائلوں کی ترتیب کچھ اس طرح پر کی
باقی ہے:

(۱) استغاثہ (۲) فرد جرم (۳) کارروائی مقدمہ (۴)
لیڈنگس (۵) کاغذات مدخلہ فریقین (۶) درمیانی اور متفرق
درخواستیں۔

آرمی ایکٹ ہو یا تعزیرات ہند ہر مقدمہ کی فائل تقریباً انہیں
جزا پر مشتمل ہوتی ہے۔ کسی مقدمہ کی کارروائی پر تحقیقی بحث کرنے کے
بغیر تمام اجزاء کو سامنے رکھنا ضروری ہوتا ہے لیکن مالک رام صاحب
نے صرف اپنے مفید مطلب باتوں کی تلخیص پیش کی ہے۔ یہ انداز
دیکھ لانا تو بے محققانہ نہیں۔ جناب مالک رام کو کم از کم ان کاغذات
کی نقل ضرور پیش کرنی چاہیے تھی جن کا حوالہ مقدمہ میں دیا گیا ہے،
مثلاً کمشنر دہلی کی وہ رپورٹ جس کا ذکر تجویز مقدمہ میں موجود ہے۔

لیکن ان تفصیلات کے باوجود مقدمہ کے مضمرات پھر بھی
تحقیقی طلب رہ جاتے ہیں جو مولانا فضل حق کے سرکاری وکلاء
بیسرز سون ہو۔ یہی اینڈ لیمرزلی کے مشورے کے مطابق کہتے اور ان
سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستانیوں کے خلاف نفرت رکھنے کے
ادب و انگریز اپنے فرض کی ادائیگی میں کتنے دیانت دار تھے۔

یہ کہہ نا کہ اس پس منظر ہے ان اوراق کی تالیف کا جسے میری
درخواست پر برادریم جناب حکیم سید محمود احمد صاحب برکاتی نے

اپنے روایتی علمی اور تحقیقی انداز میں پیش کیا ہے۔ یوں تو یہ فرض میں نے اپنے اوپر عائد کر لیا تھا اور محبتِ محترم مولینا عرشی سے وعدہ بھی کر لیا تھا، لیکن جب برکاتی صاحب سے ملاقات ہوئی تو میں نے ان کو اپنے سے زیادہ باصلاحیت اور اہل پاکر انھیں دعوتِ فکر دی۔ اور شکر ہے کہ یہ کام انھیں ہاتھوں سے انجام پارہا ہے جو خیر آبادی، مکتبِ فکر کے جائز وارث و جانشین اور پاک و ہند میں خیر آباد کے نمائندے ہیں۔

برکاتی صاحب اس خانوادہٴ علم و دانش سے تعلق رکھتے ہیں جس کا براہِ راست معنوی رشتہ خیر آباد سے ہے۔ آپ کے جد امجد حضرت مولینا حکیم سید برکات احمد صاحب مرحوم نہ صرف شمس العلماء علامہ عبدالحق خیر آبادی کے ارشد ملائذہ میں تھے، بلکہ اپنے علم و فضل کے اعتبار سے اپنے عہد کے اُن جید علما میں شمار کئے جاتے تھے جن کا نام ہر مجلسِ علم و ادب میں عزت و احترام کے ساتھ لیا جاتا ہے۔ برکاتی صاحب کے اندازِ فکر میں تحقیق کے علاوہ علمی سنجیدہ روی کا وہ وقار بھی ہے جسے وہ حضرات بھی محسوس کریں گے جو کسی درجہ سے ان کے ہم خیال نہ ہو سکیں۔

نادم سیتا پوری

۲۵ مارچ ۱۹۷۵ء

تقریب

مولینا فضل حق خیر آبادی نے سن ستاون (سنہ ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۹ء) کے معرکہ جہاد میں جو نمایاں حصہ لیا تھا وہ تاریخِ ملت کا ایک واقعہ تھا۔ ناقابلِ انکار بھی اور قابلِ فخر بھی، مگر اس کے ساتھ عجیب معاملہ رُوِ رکھا گیا۔ پہلے تو جنگِ آزادی کی تاریخ میں مولینا کا نام لینا بھی گوارا نہیں کیا جاتا تھا، مگر جب سے مولینا عبدالشاہد خالص صاحب مشروانی کی ”باغی ہندوستان“ شائع ہوئی تھی مولینا کا نام لیا جانے لگا تھا اور مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کا اعتراف کیا جانے لگا تھا، لیکن مولینا امتیاز علی خاں صاحبِ عرشی اور جناب مالک رام کے مضامین کی اشاعت (ماہنامہ تحریکِ دہلی) کے بعد پھر یہ کہا جانے لگا، بلکہ لکھا جانے لگا کہ مولینا نے اس معرکہ میں کوئی حصہ نہیں لیا تھا۔

حیرانی تھی کہ ایک حقیقت کے انکار کی ضرورت کیوں لاحق ہو گئی؟ اور انتظار تھا کہ کوئی فضل حق پسند نہیں تو حق پسند اہل قلم ہی اس زیادتی کی تلافی کے لئے کمر بستہ ہو اور احقاقِ حق کا فرض ادا کرے۔ آخر کچھ ادھر سے مایوسی اور کچھ حضرت نادم سیتاپوری کے اُکسانے پر خود میں نے ہمت کی اور ادبیاتِ غدر کا جو حصہ بھی میسر آسکا اور اپنے

غیر علمی مشاغل کے هجوم میں جتنا استفادہ بھی اس سے ممکن ہوا کر کے
مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کی کچھ تفصیل فراہم کریں۔ اب یہ تفصیل
آپ کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔

آئندہ صفحات میں جو تفصیل آپ ملاحظہ فرمائیں گے وہ ضرور
اشارات ہیں اور ان کی حیثیت اربابِ قلم اور محققین کے لئے دعوتِ
عمل سے زیادہ نہیں ہے۔ ادبیاتِ غدر میں سے بڑا حقہ مجھے دستیاب
نہیں ہو سکا اور جو کتابیں میں اُن سے میں مصروفیت اور انگریزی
پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے کما حقہ استفادہ نہ کر سکا، جو بھی جواں
سال و جواں عزم و تہمت اس ہم پر کمر بستہ ہو گا وہ مجھ سے کئی گنا زیادہ
مواد۔ یا بقول مولینا ماہر القادری لوازمہ فراہم کرے گا۔

میں نے حق پرستی کا دامن کہیں ہاتھ سے جانے نہیں دیا اور
اپنے موضوع کے ساتھ دانستہ کوئی بے انصافی نہیں کی ہے مثلاً میں
نے یہ نہیں اصرار کیا کہ مولینا نے جہاد کا فتویٰ دیا تھا۔ صرف یہ ثابت
کیا ہے کہ فتوے نہ دینے کے جو دلائل دیئے گئے ہیں اُن میں وزن نہیں
غدر پر بہت سا مواد دفتر ہند (انڈیا آفس) کے کتب خانے
میں مقفل ہے۔ اس کی اشاعت سے پہلے حتمیت کے ساتھ اظہارِ
رائے کرنا بھولپن ہے۔ حکیم حسن اللہ خاں اور مبارک شاہ کو تو ال
کی یادداشتیں اب ہاتھ لگی ہیں اور غدر کے ٹھیک سو سال بعد
جناب ڈاکٹر سید معین الحق نے دریافت کی ہیں: "یہ دونوں غدر

کے سلسلے میں بڑے اہم ماخذ ہیں۔

میری یہ کوشش ایک مظلوم کی حمایت و دفاع کی
(وکیل نہ بنیں) منصفانہ کوشش ہے۔ جہاد تو مولینا کی حیات
کا صرف ایک رخ تھا اور نہ ایک مفکر، متکلم، ادیب، منطقی اور
فلسفی کی حیثیت سے کئی عظیم المرتبت کتابوں کے مصنف کی حیثیت سے
بے وہ تاریخ ملت کے ایک لازوال و لائق اور بے مثال و بنظیر
شخص تھے۔ جہاد ان کی کلاہ افتخار کا واحد میر نہیں تھا۔ اگر وہاں براہِ اخذ
سے یہ مواد فراہم نہ ہوتا جو ہوا تو آپ، مجھے بھی جناب، ایک رام کا ہمنوا
پاتے۔ مولینا فضل حق نے نہ رالت کے سامنے اپنی بے گناہی کے
سلسلے میں جو کچھ کیا اور اپنی رہائی کے لئے جو کچھ کیا، صاف کہتا
ہوں کہ یہ خلافِ عزمیت فعل تھا اور حیاتِ فضل حق میں یہ ورق
کاش سیاہ ہو جاتا۔ مانا کہ کئی مجاہدین نے بھی یہی کیا، مگر کاش مولینا
فضل حق اپنے شاگرد کے شاگرد مولینا معین الدین اجمیری کی طرح
اپنے جرم کا اعتراف فرما لیتے۔ مولینا معین الدین نے ۱۹۲۱ء
میں عدالت کے سامنے حکومتِ برطانیہ سے اپنی عداوت اور
استیصالِ حکومت کے لئے اپنے عزمِ صمیم کا اظہار کیا اور کہا کہ
ہم حکومت کے خلاف اپنی تمام قوت اور تمام ذرائع استعمال

علہ مثلہ تھان بہادر خاں اور بہادر شاہ دونوں نے یہی کہا کہ ہم مجرم نہیں ہیں۔

کہیں گے۔ مولینا نے حکومت کو چیلنج دیا کہ
”ہم اس کے اقتدار کو تسلیم نہیں کرتے اور اس کو
تباہ کر دینا چاہتے ہیں۔“

چوں کہ یہ کتاب مولینا کی شرکتِ جہاد کے سلسلے میں اغلاط
کے ازالے اور تصحیح کے لئے لکھی گئی ہے، اس لئے آخر میں میں نے
اپنا ایک مضمون بھی شامل کر دیا ہے جس میں پوری ایک صدی کی
اغلاط کی تصحیح کی گئی ہے۔

اس مضمون میں مجھے اپنی طبیعت کے خلاف کئی شخصیتوں پر
بھی کلام کرنا پڑا ہے، مگر تصحیح اس کے بغیر ممکن نہیں تھی!

محمود احمد برکاتی

مولینا فضل حق خیر آبادی

مولینا فضل حق خیر آبادی الہیات، علم کلام، منطق اور فلسفے کے امام وقت تھے۔ بر عظیم کے معقولین میں ابتداء سے اب تک ان کا کوئی مثیل و نظیر نہیں ہے۔ عالم اسلام کے فلاسفہ میں وہ نصیر الدین طوسی میر باقر داماد اور صدر شیرازی کے ہم صف اور ہم رتبہ محققین میں سے تھے۔ فلسفے، الہیات، اور منطق میں ان کی تالیفات شروح اور حواشی فلاسفہ عالم میں ان کے مقام کا تعین کرتی ہیں۔ نصف صدی تک مسلسل تدریس کرتے رہے اور تلامذہ کی ایک معقول تعداد نے آپ سے کسب کمال کیا اور یوں منطق و کلام کے ایک جدید مکتب فکر — ”مکتب خیر آباد“ کے بانی قرار پائے۔

علوم میں اس علوم و مقام کے ساتھ مولینا کی حیات کا ایک تاب ناک باب یہ ہے کہ آپ ایک مدبر سیاسی اور مجاہد بھی تھے۔ یہی باب ہمارا موضوع ہے !

مولینا کے سوانح حیات مختصر آریہ ہیں : ولادت ۱۲۱۲ھ ۱۷۹۷ء
 فراغتِ درس (عمر ۱۳ سال) ۱۲۲۵ھ ۱۸۱۰ء ملازمت کمپنی ۱۲۳۱ھ
 ۱۸۱۶ء سے کچھ قبل، ولادت فرزند گرامی (مولینا عبدالحق) ۱۲۴۲ھ
 ۱۸۲۸ء۔ ولادت فرزند (علاء الحق) ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۰ء۔ وفات والد
 ماجد (مولینا غنیمت علی) امام تیرآری (۱۲۴۴ھ/۱۸۲۹ء کمپنی کی ملازمت
 سررشتہ داری عدالت دیوانہ دہلی) سے استعفاء ۱۲۴۵ھ/۱۸۳۱ء
 کے ادا خیریں، ملازمت ریاست بھڑی ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۲ء۔ پھر چند سال
 الور، سہارن، پورا اور ٹونک میں قیام کے بعد ۱۲۵۱ھ/۱۸۳۰ء سے ۱۲۶۳ھ
 ۱۸۴۸ء تک ریاست رام پور میں قیام و محکمہ نظامت اور مرافعہ
 عدالتین کے حاکم کی حیثیت سے (۱۲۶۴ھ/۱۸۴۸ء سے ۱۲۷۲ھ/۱۸۵۶ء
 ۱۸۵۶ء کے اوائل تک، لکھنؤ پر قیام و کچہری حضور تحصیل کے مہتمم اور
 صدر الصدور کی حیثیت سے) ۱۲۷۲ھ/۱۸۵۶ء کے ابتدائی مہینوں میں
 الیر تشریف لے آئے اور رمضان ۱۲۷۳ھ/مئی ۱۸۵۷ء میں سن ستارہ
 کی جنگ آزادی کے آغاز پر دہلی تشریف لے آئے اور پورے ڈیڑھ سال
 (مئی ۱۸۵۷ء سے دسمبر ۱۸۵۸ء) تک، دہلی اور اردھ کے مختلف
 اضلاع میں مجاہدین حریت کی رفاقت، اعانت، اور نیابت فرماتے
 رہے اس سررشتہ داری میں انہیں وہ دبدبہ اور قوت و شوکت حاصل
 تھی جو ان زمانے میں ڈپٹی کمشنر کو ہے۔ آپ کے مکان پر اہل مقدمہ سکادار بار
 لگا رہتا تھا اور زندگی نہایت عزت و احترام سے بسر ہوتی تھی۔ مرزا نیرت حیات علیہ السلام

رہے۔ جنوری ۱۸۵۹ء میں گرفتار کر لئے گئے۔ مقدمہ چلا اور برہم ثابت ہونے پر تمام زرعی اور مسکونہ جائداد اور ذخیرہ نوادری کتب خانے کی ضبطی اور حبسِ دوام بعبور دریائے شور کی سزا سنائی گئی۔ اکتوبر ۱۸۵۹ء میں پورٹ بلیر (جزائر انڈمان) پہنچا دیئے گئے جہاں ۱۲ صفر ۱۲۷۸ھ / ۲۰ / اگست ۱۹۶۱ء کو ۶۶ سال کی عمر میں وصال ہوا۔

مولینا نے ”سن ستاون“ کی جنگ آزادی میں جو حصہ لیا وہ کسی وقتی جوش اور جذبے کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ جنگ آزادی برپا ہونے سے برسوں پہلے آپ بزرگ پر فرنگی راج کے استیلا و تسلط، فرنگی حکام کی نااہلی اور ستم شکاری کی وجہ سے بد دل، بیزار اور نفور تھے اور مولینا نے اپنی عملی زندگی کا آغاز اگرچہ ایسٹ انڈیا کمپنی کی ملازمت ہی سے کیا مگر معلوم ہوتا ہے کہ یہ ملازمت ناپسند ہونے کے باوجود والد ماجد کے حکم اور خواہش کی ایک سعادت مندانہ تعمیل تھی۔ ملازمت کے تین چار سال بعد ہی ۱۸۱۸ء میں والد ماجد کے نام اپنے ایک مکتوب میں اس ملازمت سے بیزاری کا اظہار اس طرح فرماتے ہیں:
 ”میں خدا کے فضل و کرم سے خوش حال اور مطمئن ہوں مگر ملازمت میں ذلت و خواری بہت ہے۔ حاکم کے سامنے مستقل حاضر رہنا پڑتا ہے اور اس کے وہ احکام املا

مولینا کی قلمی بیاض ص ۲۸ (مملکت مولوی سکیم نصیر الدین ندوی، کراچی) ہم نے اس عربی مکتوب کا اردو میں ترجمہ پیش کیا ہے۔

کنا ہوتے ہیں جو قابل قبول نہیں ہوتے۔ قسم خدا کی اگر مجھے رسوائی کی شرم نہ ہوتی تو کبھی کا کہیں اور منتقل ہو جاتا اور متوکلانہ زندگی بسر کرتا۔“

شاید والد ماجد کا اصرار ملازمت کے برقرار رکھنے کے سلسلے میں جاری رہا اور مولینا صبر و تحمل سے کام لیتے رہے مگر والد کی رحلت کے متعابہر مولینا نے غلامی کا یہ لبادہ اتار پھینکا اور والی جھجر نواب فیض محمد خاں کی دعوت پر ریاست جھجر کا قیام منظور فرما لیا۔ مرزا غالب نے آئینہ اسکندری (کلکتہ) کے مدیر کے نام اپنے مراسلے (مورخہ ۳ جنوری ۱۸۳۲ء) میں اس واقعہ پر جن جذبات کا اظہار کیا ہے اگر مولینا سے مرزا غالب کے مراسم اخوت و اتحاد کے پیش نظر ہم انھیں مولینا کے جذبات و تاثرات تصور کریں تو بے جا نہ ہوگا، خصوصاً اس لئے کہ فرنگی حکومت کے متعلق مرزا غالب نے ایسے الفاظ کہیں اور استعمال نہیں کیے:

حکام فرنگ کی بے تمیزی اور قدہ	بے تمیزی و قدر ناشناستی حکام فرنگ
ناشناسی نے یہ رنگ دکھایا کہ	آں ریخت کہ فاضل بے نظیر و المعی
فاضل بے نظیر و المعی یگانہ مولیٰ	یگانہ مولوی حافظ فضل حق از سرشتہ
حافظ محمد فضل حق نے عدالت	داری عدالت دہلی استعفا کرد و خود
دیوانی کی سررشتہ داری سے	را از تنگ و عار وار ہا نند حقا کہ از
استعفا دیکر تنگ و عار سے نجات	پایہ علم و فضل و دانش و کنش مولوی

فضل حق آن مایہ بکا ہند کہ از صد
 یک دماند باز۔ آن پایہ را بشرستہ
 داری علالت دیوانی سنجند اس
 عہدہ دول مرتبہ دے خواہد بود۔

پائی۔ واقعہ یہ ہے اگر مولینا کے
 علم و فضل کے ایک فی صدی کا
 عدالت دیوانی کی سررشتہ داری
 سے موازنہ کریں تو اس عہدہ کا
 پتہ ہلکا نکلے گا۔

مولینا نے اس قطع تعلق پر ہی اکتفا نہیں فرمایا کہ انگریز حکام کے
 ظالمانہ احکام و اقدامات اور اس سے عوام کی تکالیف اور پریشانیوں
 کا بھی تفصیل جائزہ لیتے رہے اور ان تکالیف کے ازالہ کے لئے جدوجہد
 بھی فرماتے رہے۔ مولینا کی ان سرگرمیوں کا پتہ ہمیں اس درخواست

علیہ یہ درخواست جناب نثار احمد فاروقی کو اپنی ایک قلمی بیاض میں دستیاب
 ہوئی ہے اور انھوں نے نوائے ادب بمبئی (جلد ۳۱ شمارہ ۳ جولائی ۱۹۶۲ء)
 میں شائع کی ہے۔ فاروقی صاحب نے خیال ظاہر کیا ہے کہ یہ درخواست
 بہادر شاہ ظفر کے نام ہے مگر ہمارا خیال ہے کہ یہ اکبر شاہ ثانی کے نام ہے کیونکہ اس
 میں سرچارلس مشکاف کے ایک تازہ حکم کا ذکر ہے اور سرچارلس مشکاف پہلے
 ۱۸۱۱ء سے ۱۸۱۹ء تک اور پھر دوبارہ ۱۸۲۵ء سے ۱۸۲۷ء تک دہلی کے ریزیڈنٹ
 رہے تھے اور ۱۸۲۶ء میں وفات پا گئے تھے۔ (ملاحظہ ہو ڈکشنری آف انڈین
 بائیوگرافی ص ۲۸۷ مطبوعہ ۱۹۰۶ء از بٹ لینڈ)۔ اس لئے یہ درخواست ۱۸۲۷ء
 سے پہلے کسی سن میں لکھی گئی ہے اور اس دور میں اکبر شاہ ثانی زندہ تھے۔ بہادر
 شاہ ظفر تو ۱۸۳۷ء میں تخت نشین ہوئے تھے۔ یہ درخواست افسوس ہے کہ
 ناقص الاخر ہے۔

سے چلتا ہے جو مولینا نے ”سن ستاون“ سے کم سے کم ۳۰ سال پہلے
اکبر شاہ ثانی (ف ۱۸۳۷ء) کے نام رعایائے شہر کی طرف سے مرتب
کی گئی تھی۔ ذیل میں اس طویل فارسی درخواست کا خلاصہ درج کیا جاتا
ہے (اصل فارسی متن غمیمہ نمبر ۱ میں ملاحظہ فرمائیں)

ملک کی اقتصادی حالت

یہاں کے باشندے ہندو ہوں یا مسلمان ملازمت،
تجارت، زراعت، حرفت، زمینداری اور در یوزہ گری
پر معاش رکھتے ہیں۔ انگریزوں کی حکومت کے قیام کے
بعد سے معاش کے یہ تمام وسائل مسدود و مفقود
ہو گئے ہیں۔ ملازمت کے دروازے شہریوں پر بند ہیں
تجارت پر انگریزوں نے قبضہ کر لیا ہے۔ کپڑا، سوت،
ظروف اور گھوڑے وغیرہ تک وہ فرنگ سے لیکر خود
فروخت کر کے نفع کماتے ہیں۔ معافی داروں کو معافیا
ضبط کر لی گئی ہے۔ کسانوں کو محاصل کی کثرت نے بدل
کر دیا ہے۔

ان چاروں طبقوں کی زبوں حالت کے نتیجے میں اہل حرفہ اور
ان سب کے نتیجے میں در یوزہ گری معاش کے شکار ہیں۔

دہلی کی اقتصادی زبوں حالی

دہلی میں ہوڈل وغیرہ بہت سے پر گنے جاگیر میں شامل

تھے اور جاگیرداروں کے یہاں ہزاروں آدمی فوج ،
 انتظامی امور اور شاگرد پیشہ کی خدمت پر مامور تھے۔ اب
 یہ پرگنے اور دیہات و مواعضعات انگیزیوں نے ضبط
 کر لئے ہیں اور لاکھوں کہ ان بے روزگار ہو گئے ہیں ۔
 بیواؤں کی معاش چرنجہ کاٹنے ، رتیاں بننے اور چکی پیسنے
 پر موقوف تھی ۔ اب رستی کی تجارت حکومت (کمپنی) نے
 اپنے ہاتھ میں لے لی ہے اور ہاتھ کی چکیوں کی جگہ
 پن چکیاں لگ گئی ہیں تو یہ ذریعہ معاش بھی جاتا رہا ۔
 عوام کی اس بے بضاعتی اور بے روزگاری کی وجہ سے
 اہل حرفہ اور ساہوکار بے روزگار اور رزق سے محروم
 ہو گئے ہیں ۔

ان سب پر مستزاد اب چارلس ٹمکاف نے یہ
 حکم دیا ہے کہ غریب زرچوکیداری ادا کیا کریں ۔ یہ ٹیکس
 پہلے کبھی نہیں لیا جاتا تھا ۔

دوسرا حکم یہ ہوا ہے کہ ہر گلی کے دروازے پر
 پھاٹک لگایا جائے جس کا کوئی فائدہ معلوم و متصور

علیٰ چوکیدارہ ٹیکس کا قانون یوپی میں سنہ ۱۸۶۴ء میں نافذ ہوا تھا ۔
 ممکن ہے دہلی میں بھی اسی سال یا چند سال بعد یہ قانون نافذ ہوا ہو ۔ اس
 سے کبھی اس درخواست کے عہد کا تعین ہوتا ہے ۔

نہیں ہے۔

تیسرا حکم یہ ہوا ہے کہ ان پھاٹکوں کے کھلنے اور بند ہونے کے اوقات مقرر ہوں جس سے ہمیں مشکلات کا سامنا ہے۔

چوتھا حکم یہ ہوا ہے کہ ہر محلے میں ۵/۵ پتھر مقرر کیے جائیں۔“

اس درخواست سے جہاں مولینا کی سیاسی بصیرت اور عوام کے مسائل اور شہری زندگی کی مشکلات پر ان کی گہری نگاہ کا ثبوت ملتا ہے وہاں یہ بھی اندازہ ہو گیا ہے کہ انھوں نے ان تمام مشکلات و مصائب کے سرچشمہ پر انگلی رکھ کر صحیح تشخیص کر لی تھی اور اسباب کا تجسس کر کے اس کا تعین فرما دیا تھا کہ یہ سارے مسائل غیر ملکی حکمرانوں کے پیدا کردہ ہیں۔ پھر یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ درخواست دہلی کے ریزیڈنٹ کے نام نہیں ہے جو شہر و ضلع کا حقیقی حاکم تھا، بلکہ حضور جہاں پناہ کے نام ہے یعنی ساکنان دہلی کے مسائل لال قلعے کے بے اختیار و محروم اقتدار مغل ”شہنشاہ“ (اکبر شاہ ثانی) کے سامنے پیش کئے گئے ہیں، حال آں کہ لال قلعہ ۱۸۰۳ء سے ویران تھا اور اکبر شاہ ثانی کے والد شاہ عالم کی حکومت دہلی سے پالم تک رہ گئی تھی۔ اکبر شاہ ثانی کی تو صرف لال قلعے تک محدود تھی۔ خود ”شہنشاہ“ نے کمپنی کی وظیفہ خواری پر قناعت فرمائی تھی اور عوام بھی اپنی تمام

ضروریات کے سلسلے میں نئے حکمرانوں کی طرف متوجہ ہوتے تھے۔ انہی کی عدالتوں میں انصاف کے لئے جاتے تھے اور انہی کو سلام کرنے کے عادی ہوتے جا رہے تھے۔ ان حالات میں برعظیم کا ایک عالم دین — جس کے لئے کہا جاتا ہے کہ وہ سیاست نہیں جانتا — عوام کو دوبارہ لال قلعے کے پھاٹک کی طرف لئے جا رہا ہے اور ان کی طرف سے درخواست لکھ کر اور ان کے حالات و خیالات کا ترجمان بن کر ان کو حضورؐ جہاں پناہ کے دیوان عام میں لاکھڑا کرتا ہے اور اس طرح ایک بچیدہ نفسیاتی تحریک چلاتا ہے جس سے ایک طرف عوام کو دوبارہ اپنے جانے پہچانے مرکز حکومت سے گرہ کشائی اور حل مشکلات کی توقعات پیدا ہوں گی، دوسری طرف خود ان جہاں پناہ کی خودی بیدار ہونے کے امکانات ابھریں گے اور ان کی غیرت و حمیت بھی ممکن ہے انگڑائی لے کر جاگ اٹھے۔ تیسری طرف برطانوی حکومت کے کارکن چونکیں گے کہ یہ کیا ہوا ہے؟ سمت قبلہ پھر تبدیل ہو رہی ہے اور چونک کر وہ ایک طرف تو ان مشکلات پر توجہ دیں گے دوسری طرف شاہ کے ساتھ اپنے رویے میں نرمی اختیار کریں گے اور ان کستانیوں اور اہانت کو شیوں کو لگام دیں گے جن کا سلسلہ مہوں نے کئی سال سے شروع کر رکھا تھا۔

مولینا کے انگریزوں کے متعلق یہ جذبات صرف وطنیت پر مبنی نہیں تھے یعنی وہ برعظیم پر انگریزوں کے بڑھے ہوئے تسلط کے

اس لئے خلاف نہیں تھے کہ وہ ملکی نہیں تھے، غیر ملکی تھے، ان کا تعلق ایشیا سے نہیں تھا یورپ سے تھا، بلکہ اس کی بنا مذہب پر تھی، ان کو عم انگریزوں کے قبضے کا نہیں، نصاریٰ کے قبضہ کا تھا اور نصاریٰ سے موالاة شرعاً ممنوع ہے اور قرآن کریم میں مسلمانوں کو یہود و نصاریٰ سے ولا (دوستی) کی نہی فرمائی گئی ہے (المائدہ ۵۱) ایک قصیدے میں فرماتے ہیں :

لما اقترب ذنباً سوئی ان لیس لی مع هؤلاء مودة وولاء
فولائهم كفر بنص محکم مافيد للمراء المعنى صراع
كيف الولاء وهم اعدى من له خلق السماء والارض والانشاء
میراقصوہ صرف یہ ہے کہ میرا نے ان (نصاریٰ) سے محبت اور دوستی
نہیں کی کیونکہ ان کی دوستی بنص محکم کفر ہے، اس بات میں ایک حق
پرست آدمی کے لئے اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بھلا ان سے
کیسی دوستی؟ جو اُس ذاتِ گرامی سے عداوت رکھتے ہیں جو وہ تخلیق
ارض و سما ہے؟ (صلی اللہ علیہ وسلم)

مولینا ان "النصارى البراطنة" (برطانوی عیسائیوں) کے عزائم
اور اقدامات کا بنور مطالعہ کر رہے ہیں اور بڑے دکھ کے ساتھ محسوس
کر رہے تھے کہ

هموا بان ينصروا كلًا من قطانها انگریزوں نے ملک کے تمام امیر و غریب

علہ قصائد فتنۃ الہند، قصیدۃ ہمزہ

وسكانها ورسما ووجوهها وعلينها
 ونسبها ونذلها واولادها واولادها
 ذنهابا تنصيراعلم
 جھوٹے بڑے، مقیم و مسافر، سب
 اور دیہاتی باشندوں کو نصرانی
 بنانے کا منصوبہ بنایا ہے۔

وہ دیکھ رہے تھے کہ انگریز اب شعائر دین اور احکام شرع پر
 عمل میں بھی مزاحم ہو رہے ہیں،

ان (اقدامات) کے علاوہ ان کے دل
 میں اور بہت سے مفسد چھپے ہوئے
 ہیں، مثلاً ختنہ کی مخالفت شریف
 مستورات میں بے پردگی کا رواج
 اور تمام احکام دین متین کو
 انکار کیا گیا۔

والی غیر ذلک مما فی قلوبہم من البغی
 اولہا ہوا ومانکن صدورہم
 من الفتن والاسوار کالافتان
 بمنع الختان ورفیع الحجاب من
 العقائل والخواناتین وطمس سائر
 احکام الدین الحکم المتین علیہ

مولینا یہ بھی محسوس کر رہے تھے کہ انگریزوں کی نظر میں ملک پر
 ان کے ہمہ گیر تسلط اور ان کی حکومت کے استحکام کے لیے اس ملک کے
 تمام باشندوں کا صرف ایک مذہب ”عیسائیت“ ہونا شدید
 ضروری ہے اور اس مذہب مقصد کے حصول کے لیے وہ نظام تعلیم کو
 تبدیل کر رہے ہیں اور جگہ جگہ اسکولوں کا جال بچاتے چلے جا رہے ہیں۔
 مولینا کی طرح ملک کے دوسرے گوشوں میں بہت سے درد مند
 اور وطن دوست ہندو اور مسلمان، علما، زعماء اور فوجی بھی ان

علیہ رسالہ غدیریہ علیہ ایضاً علیہ رسالہ غدیریہ

حالات کا بغور مطالعہ کر رہے تھے اور برطانوی سامراج کے امنڈٹے ہوئے سیلاب کے خلاف جدوجہد کی تیاریاں کر رہے تھے۔ باہم ملاقاتیں ہو رہی تھیں، مشورے کیے جا رہے تھے اور پورے ملک میں بیک وقت ایک تحریک شروع کر دینے کا منصوبہ تیار ہو رہا تھا تا آنکہ اس کے لئے مئی ۱۸۵۷ء کا مہینہ طے کر لیا گیا اور بالآخر دہلی کے قریب ایک فوجی مرکز زیرِ کٹ میں ۱۶ رمضان / ۱۰ مئی کو انگریزوں کے خلاف جنگِ آزادی کا آغاز ہو گیا۔

مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں دہلی میں

جنگ آزادی کے آغاز کی خبر سنتے ہی مولینا معرکہ آزادی میں شریک ہو گئے اور مسلسل ڈیڑھ سال تک ملک کے مختلف اطراف میں انگریزوں سے سرگرم جہاد رہے (تا آں کہ دسمبر ۱۹۵۹ء میں گرفتار کر لئے گئے)۔

مولینا نے دہلی کے مرکز جہاد میں بھی حصہ لیا اور ادھ کے مرکز جہاد میں بھی۔ دونوں مراکز میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کی تفصیل ذیل میں الگ الگ پیش کی جاتی ہیں:

مولینا سن سستاؤن سے تقریباً ایک سال پہلے سے ریست الوری میں مقیم تھے، جو دہلی سے ۸۰ میل کے فاصلے پر ہے۔ دہلی ۱۸۰۳ء سے مولینا کا وطن بن چکی تھی۔ ان کا گھر، اہل و عیال

اور کتب خانہ وغیرہ دہلی ہی میں تھے۔ آغازِ جہاد کے بعد مولینا نے قیام
 اور کو مستقلاً ترک کر دینے کا فیصلہ کیا اور دہلی ہی کو محور و مرکز قرار
 دیا۔ دہلی اور بہادر شاہ ظفر دونوں مولینا کے جانے پہچانے تھے لیکن
 اب نئے باحول، موجودہ صورتِ حالات اور درپیش مسائل کے
 پیش نظر مولینا نے دہلی اور اہل دہلی کا جائزہ لیا تو اس نتیجے پر پہنچے کہ:
 ان مسلمان اور ہندو فوجیوں نے جو انگریزوں کی فوج میں
 ملازم تھے اور جنہوں نے میرٹھ میں علمِ بغاوت بلند کیا اور دہلی آگئے
 ہیں اور ان مجاہدین نے جو جہاد کے آغاز کی خبریں سن کر جہاد کی نیت
 سے اطرافِ ملک سے آکر دہلی میں جمع ہو گئے ہیں، ان سب سے ضرورتاً
 اور مجبوراً بہادر شاہ کو دوبارہ بادشاہ بنا دیا ہے اور انگریزوں کو
 دہلی سے باہر ڈھکیل دیا ہے اور اب لال قلعہ ۱۸۰۳ء کے بعد دوبارہ
 آباد اور مرکزِ حکومت بن گیا ہے اور اب صورت یہ ہے کہ دہلی پر دہلی
 والوں کا قبضہ ہے اور انگریز دہلی سے باہر ہیں اور دہلی فتح کرنے کے
 عملہ آغازِ جہاد سے فوراً پہلے مولینا اور میں تھے یا دہلی میں؟ اسکی کوئی صراحت
 نظر سے نہیں گزری۔ ویسے آغازِ جہاد چونکہ وسطِ رمضان میں ہوا تھا اور روزہ دا
 عموماً اپنے اہل و عیال کے ساتھ رمضان گزارنا پسند کرتے ہیں اس لئے ہو سکتا ہے کہ
 مولینا آغازِ جہاد (۱۲ رمضان) سے پہلے ہی یعنی ابتداءِ رمضان یا آخر شعبان سے
 دہلی آئے ہوئے ہوں۔ بہر حال آغازِ جہاد کے فوراً بعد تو یہ طے ہے کہ مولینا دہلی
 میں تھے۔ ہم اس پر آئندہ صفحات میں مفصل کلام کریں گے۔

جملے کر رہے ہیں اور مسلسل سامانِ جنگ اور سپاہ کی تعداد میں اضافہ
رہے ہیں، لیکن اس طرف مختلف طبقات کا بے رنگ مولینا نے
بھاوہ یہ تھا بے

بادشاہ .

ضعیف الرائے، غم زدہ، نا آزمودہ کار، سال خوردہ، بڑے
لمبے کی تمیز سے عاری، بے اختیار، اپنی رفیقہ حیات اور اپنے وزیر
محکوم، وزیر نے اس پر یقین دلادیا تھا کہ نصاریٰ تمند ہونے کے بعد اس
ساتھ حسن سلوک کریں گے اور اس کو ملک کا اقتدار منتقل کر دیں گے۔

وزیر

حکومت دراصل وزیر کے ہاتھ میں ہے بادشاہ کے نہیں۔ وزیر
نصاری کا دوست اور ان کے دشمنوں سے شدید عداوت رکھتا ہے۔

شاہ زادے

بادشاہ کے افرادِ خاندان خود رائے ہیں جو چاہتے ہیں وہی کرتے
، مگر بادشاہ کی اطاعت کا دم بھرتے ہیں۔ انھیں نہ کبھی زندگی میں
شیر و سناں سے واسطہ رہا، نہ میدانِ جنگ سے۔ بازاری لوگ ان
ندیم و جلیس ہیں اور عیش و راحت، اسراف و فسق و فجور میں
ملا ہیں۔ یہ لوگ عسرت میں تھے۔ اس ہنگامے میں کشادہ دست
گئے ہیں۔ لشکر کے اخراجات کے نام پر بڑی بڑی رقمیں حاصل

۵ ماخوذ از رسالہ غدیریہ

کرتے ہیں اور خود ہضم کر جاتے ہیں۔ بادشاہ نے انہی میں سے ایک کو سپاہ سالار بنادیا ہے حالانکہ وہ ناعاقبت اندیش، بے عقل، خائن اور بزدل ہے۔

فوج

میرٹھ سے آئی ہوئی باغی فوج مختلف ٹولیوں میں بٹی ہوئی ہے۔ (۱) بعض دستے تو ایسے ہیں کہ جن کا کوئی کمان داری نہیں ہے (۲) کچھ لوگوں کو میدان جنگ کی مشقتوں نے پس ہمت کر دیا ہے۔ (۳) کچھ لوگ قیام و طعام کی سہولتیں حاصل نہ ہونے سے ضعیف و لاعلم ہو گئے ہیں۔ (۴) ایک گروہ کو ابتدا ہی میں جو مال غنیمت ہاتھ آیا اسی کو کافی سمجھ کر بیٹھ گئے۔ (۵) صرف ایک حصہ فوج نصاریٰ کے سامنے صفا آرا ہو کر داد شجاعت دے رہا ہے۔

ہندو

شہریوں میں سے ہندوؤں کا یہ حال ہے کہ پنجاب کے ہندوؤں سے اور افرادی طاقت سے انگریزوں کی اعانت کر رہے ہیں۔ دہلی کے ہندو باہر ہندوؤں میں سے بیشتر انگریزوں کے حامی ہیں۔

مسلمان

دہلی کے مسلمانوں میں سے ایک گروہ انگریزوں کا مخالف و دشمن ہے، مگر دوسرا گروہ انگریزوں کی محبت میں اتنا بڑھا ہوا ہے کہ وہ باغی لشکر کو نقصان دینے اور مجاہدین کو ذلیل و رسوا کرنے میں

دہلی کسراٹھلکے نہیں رکھتا اور ان میں باہم پھوٹ ڈالنے میں مصروف ہے۔

دہلی اور اہل دہلی کے متعلق مولینا کے یہ مشاہدات و تاثرات طے یاس انگیز اور ہمت شکن تھے، مگر مولینا نے ایک مخلص اور فاضل علاج کی طرح عوارض اور حالات کا تجزیہ ان کے اسباب و علل کی عین و تشخیص کے لئے کیا تھا تاکہ ازالہ مرض کی جدوجہد علی وجہ بصیرت کی جاسکے۔ چنانچہ مولینا نے فیصلہ کیا کہ :

(۱) شاہ ضعف رائے، شیخوخت، ناتجربہ کاری وغیرہ کی وجہ سے تحریک جہاد کی قیادت اور اگر اللہ نے اس تحریک کو کامیابی عطا فرمائی تو بعد میں نظام حکومت چلانے کا اہل نہیں ہے، اس لئے اس کو قتلدار کی علامت (SYMBOL) کے طور پر باقی رکھ کر اختیارات ایک مجلس منتظمہ کے سپرد کر دئے جائیں اور اس طرح اسکی نیگم اور وزیر کی غداریوں سے بھی نجات حاصل کی جائے۔

(۲) سرمایہ کی کمی تحریک جہاد کی کامیابی میں سدِ راہ ہے۔ سرمایہ کے حصول کی مساعی تنظیم اور باقاعدگی سے جاری کی جائیں۔

(۳) شاہ زادے صرف اس ”جرم“ کی سزائیں کہ وہ لال قلعے میں پیدا ہوئے ہیں خواہ مخواہ نظام حکومت و سیاست میں دخیل ہیں، ان کو بے دخل اور معطل کیا جانا چاہیے ویسے اصولاً و شرعاً ان سے بھی کلیتہً مایوس ہونے کا حق نہیں ہے۔ اس لئے ان کو پُر خطر صورت

حالات درپیش مسائل کی پیچیدگی، مستقبل کے فرائض کی گراں باریوں پر احساس دلا کر جہاد کی مہم میں مخلصانہ شرکت کی دعوت دی جاتی رہتی چاہیے، خصوصاً اس لئے بھی کہ دہلی کے بھولے بھالے، کم علم اور قدامت پرست باشندوں نے اب تک ان "سلاطین" سے عقیدت "فسخ" نہیں کی (۴) فوج میں جہاد کا جذبہ بیدار کرنے کی ضرورت ہے، اسے منظم

ہے، نظم کا پابند بنانا ہے، اس کی ضرورتوں — راشن، اسلحہ، مناسک اور آرام دہ قیام گاہ وغیرہ کو پورا کرنے پر فوری توجہ ضروری ہے۔

(۵) تحریک کو برگیر بنانے اور پورے برعظیم کو اس مہم میں شریک کر لینے کی ضرورت ہے۔ اس مقصد کے لئے اطراف ملک میں برسرِ حلقوں سے روابط پیدا کرنا اور ملک کی ریاستوں کے نوابوں اور راجاؤں سے مراسلت کر کے ان کو اس جنگ میں شرکت کی دعوت دینا اور ان سے زراعت کا حصول ناگزیر ہے، خصوصاً دہلی کے قرب و جوار کی ریاستوں کی شرکت تو بہت ضروری ہے۔

(۶) ملک میں ہندوؤں کی اکثریت ہے، ان کی متعدد ریاستیں بھی ہیں۔ باغی فوج میں ان کی تعداد زیادہ ہے۔ دہلی میں شہری آبادی کی اکثریت بھی ہندوؤں پر مشتمل ہے اور عام طور پر ہندوؤں کا یہ فکریہ ہے کہ اس جنگ میں اگر فتح ہوئی تو پھر وہی مسلمانوں کی سلطنت آجائے گی، ہمیں کیا ملے گا، پھر انگریزوں کے ملازمین، مخبر اور ہی خوا

علہ دہلی میں شاہ زادوں کو "سلاطین" کہا جاتا تھا۔

لہا نوں اور ہندوؤں میں افراق انگیزی کے درپے ہیں اور کوئی نہ کوئی
یسا ڈھونڈھ رہے ہیں کہ ہندو مسلم فساد ہو جائے تاکہ یہ تحریک
عیف ہو جائے، اس لیے ہندو مسلم اتحاد کے جدوجہد کی ضرورت
اور ایسی مستقل بنیادیں تلاش کرنے کی ضرورت ہے جن پر ہندو
مسلم اتحاد استوار کیا جاسکے۔

(۷) مسلم عوام بھی اس تحریک سے بے تعلق سے ہیں پھر باہر سے
ہدین کی آمد کی وجہ سے اور انگریزی فوجوں سے مقابلوں اور شہری
ام کی برہمی کی وجہ سے ان کو کچھ تکالیف اور شکایات بھی ہیں ضرورت
کہ ان کو شہرکت جہاد کی ترغیب دی جائے۔ اور ان کا تعاون حاصل
جائے۔

(۸) سب سے اہم مسئلہ رسد کا ہے۔ ہر قدم پر سرمائے کی ضرورت ہے
آمدنی کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ شاہ کا جو وظیفہ کمپنی کی طرف سے
ملے تھا وہ بھی بند ہو گیا ہے، اس لئے شاہ اور شاہ زادوں کو بھی
یشانی لاحق ہے اور وہ تحریک کو اس پریشانی کا سبب سمجھ رہے
ہے۔ مجاہدین بھی بے سروسامانی کے ہاتھوں انگریزوں سے کسی فیصلہ
اتصادم کے قابل نہیں ہیں۔

(۹) شہر میں قیام امن اور حسن انتظام کے لئے اہل کار، قابل اعتماد
تحریک کے ساتھ مخلص حکام کے انتخاب اور تقرر کا مسئلہ بھی کم اہم
نہیں ہے۔ شاہ کو تو تخت نشین ہونے کے بعد کبھی اقتدار اور اختیار

ملا ہی نہیں، اس لئے انھیں انتظام کا کوئی تجربہ ہونا ہی نہیں چاہیے۔
شہر کا انتظام ریڈیڈنٹ کرتا تھا۔ اب پھر اقتدار شاہ کی طرف منتقل
ہو گیا ہے اور ان کی تا تجربہ کاری کی وجہ سے بد نظمی عام ہے۔

ان عزائم اور مقاصد کے ساتھ مولینا نے دہلی میں اپنی مجاہد
سرگرمیوں کا آغاز کیا۔ سب سے پہلے بہادر شاہ سے ملے۔ بہادر شاہ
ان کے دیرینہ مراد سمجھتے اور وہ اپنی ولی عہدی کے عہد سے مولینا کے
فضل و کمال اور ذاتی محاسن سے متاثر تھا۔ چنانچہ جب سنہ ۱۸۴۲ء
میں مولینا نے دہلی کی سررشتہ داری سے مستعفی ہو کر دہلی کا قیام
کیا اور ریاست جھجرت شریف لے جانے لگے تو

ولی عہد سلطنت صاحب عالم مرزا ابو ظفر بہادر شاہ
نے اپنا دوشالہ علامہ کو اڑھایا اور بوقتِ رخصت
آبدیدہ ہو کر کہا، چونکہ آپ جانے کے لئے تیار ہیں میرے
لئے بجز اس کے کوئی چارہ کار نہیں کہ میں بھی اس کو منظور
کر لوں مگر خدا علیم ہے کہ لفظ وداع زباں پر لانا دشوار ہے۔
مولینا بہادر شاہ سے مسلسل ملاقاتیں کرتے رہے اور ان کی توجہ
وقت کے اہم مسائل کی طرف دلاتے رہے اور ان کے حل کے
میں اپنے مخلصانہ مشورہ بھی دیتے رہے اور بہادر شاہ اس
کی بنا پر جو اسے مولینا کے اخلاص اور ان کی اصابت رائے

ن مشوروں پر عمل کیا کرتے تھے، مثلاً ایک ملاقات کی جو غالباً ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء کو ہوئی تفصیل حکیم احسن اللہ خاں نے اپنی یادداشتوں میں لکھی ہے، اس ملاقات میں جن مسائل پر گفتگو ہوئی وہ یہ ہیں:

(۱) مجاہدین کی اعانت، رُویہ اور سامانِ رسد سے

(۲) اہل کارِ حکام کا تقرر

(۳) مال گزاری کی تحصیل کا انتظام

(۴) ہمسایہ والیان ریاست کو جنگ میں اعانت و شرکت کی دعوت چوں کہ مجاہدین کی مالی اعانت، مال گزاری کی تحصیل اور لیان ریاست کی مالی اعانت پر موقوف تھی اس لئے حکیم صاحب نے بیان کے مطابق:-

” بادشاہ نے حکم دیا کہ مولوی صاحب کی تجویز کے مطابق والیان ریاست کو پروانے لکھے جائیں اور بجلت روانہ کر دیئے جائیں۔“

بل اعتماد اور کارِ داں حکام کے تقرر کے سلسلے میں مولینا نے اپنے اعزہ و خدمات پیش کی تھیں چنانچہ دو اہم مناصب پر مولینا کے دواعزہ مقرر کئے گئے:

۱۔ میموائرس آف حکیم احسن اللہ خاں ص ۲۲-۲۳۔ مرتبہ ڈاکٹر

سید معین الحق، کراچی ۱۹۵۸ء

(۱) مولینا عبدالحق خیر آبادی، آپ مولینا فضل حق کے فرزند گرامی کے اور غدر سے پہلے الوری میں ایک اہم عہدے پر فائز تھے۔ مولینا عبدالحق گوڑگانوہ کے کلکٹر مقرر کئے گئے۔

(۲) میرنواب اسی روز (۱۲ مئی کو) دہلی کا گورنر مقرر کیا گیا۔ مولینا بہادر شاہ کی طرف سے جو اختیارات حاصل تھے اور انتظامی امور میں جو دخل تھا اس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ بہت سے حکام کا تقرر مولینا نے براہ راست بھی کیا تھا۔ حکیم حسن اللہ کا بیان ہے کہ ”مولوی فضل حق نے بھی کئی تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر کیا۔“

مولے جیون لال غدر کی صبح و شام ۱۲۱۱ غدر کے گرفتار شدہ خطوط ۱۳۱۱ ذکر تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۶۸۴/۱۹۱۱ مولے میرنواب مولینا کے داماد سید احمد حسین روالہ مضطر خیر آبادی و سمل خیر آبادی کے حقیقی بھائی تھے۔ میرنواب اور سوادو سید فضل حسین کے بیٹے تھے جو غالب اور مومن کے گہرے دوست تھے۔ سید صاحب کے نام غالب کے خطوط ہیں (سید باغ و در) مومن سے سید صاحب کے گہرے تعلقات تھے۔ انھوں نے مومن کے بیٹے احمد نصیر کو متبانی کر لیا تھا۔ مومن کی کئی خطوط سید صاحب کے نام ہیں (انشاء مومن) مومن نے مکان کی تعمیر باغ کو تعمیر وغیرہ پر بھی قطعات تاریخ کہے تھے اور میرنواب کی شادی (۱۸۴۵ء) پر بھی قطعہ تاریخ کہا تھا (کلیات مومن ص ۱۸۹) مولے جیون لال مولے کے حکیم حسن اللہ خاں، بہادر شاہ کا مقدمہ ۲۵۶۔

اس طرح لال قلعہ کے دارالانشا (سیکرٹریٹ) سے مولینا کے حکم سے پروانے جاری ہوا کرتے تھے۔ چنانچہ بہادر شاہ کا پرائیویٹ سیکریٹری مکند لال اپنی ایک تحریر (مورخہ ۱۸ اگست ۱۸۵۷ء) میں لکھتا ہے کہ بہادر شاہ کے دربار عام سے اپنے کمرۂ خاص میں چلے جانے کے بعد مولینا نے حسب ذیل افراد کے نام پروانے جاری کرنے کا حکم دیا:

(۱) بنام حسن بخش عرض بیگی، ضلع علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے۔

- (۲) بنام فیض محمد (غالباً مولینا فیض احمد بدایونی) اسے ضلع بلند شہر اور علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا گیا۔
- (۳) بنام ولی داد خاں مذکورہ بالا دونوں آدمیوں کو، آمدنی وصول کرنے میں مدد دینے کے لئے۔
- (۴) بنام مولوی عبدالحق ضلع گوڑگانوہ کی مال گزاری وصول کرنے کا انتظام کیا جائے۔

مولینا نے دستور بنایا

دہلی پر انگریزوں کا کامل تسلط ۱۸۰۳ء میں شاہ عالم ثانی کے عہد میں ہو چکا تھا اور اب مغل بادشاہ برائے نام رہ گیا تھا۔ وہ خود انگریزوں کا وظیفہ خوار تھا اور ہر قسم کے اختیارات سے قطعاً محروم، بے زور اور بے اثر۔ انگریز اس برائے نام شاہی کو بھی ختم کر دینا چاہتے

علم غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط ۱۲۹ و ما بعد

تھے اور وہ ایسا کر سکتے تھے، مگر خود اپنی ہی مصالحتوں کی خاطر انھوں نے ابھی تک یہ قدم نہیں اٹھایا تھا۔ اختیارات سلب کر لینے کے بعد وہ اعزازات بھی رفتہ رفتہ ختم کر دینا چاہتے تھے۔ مختصر یہ ہے کہ بہادر شاہ کی صرف یہ حیثیت رہ گئی تھی کہ وہ سابق فرمانرواؤں کی نسل کا ایک فرد اور ایسٹ انڈیا کمپنی کا دست نگر ایک معزز شہری ہے مگر سن ستاون کی جنگ آزادی نے پھر اس کو اہمیت دے دی تھی اور تحریک مجاہدین کو چوں کہ ایک مرکزی شخصیت کی ضرورت تھی، اس لئے دہلی کی فوجی، سیاسی اور تاریخی اہمیت کی بنا پر دہلی ہی سے اس مرکزی شخصیت کا انتخاب مناسب سمجھا گیا اور اس طرح بہادر شاہ کو بادشاہ بنا دیا گیا۔ ان کی حکومت کا ڈنکا پیٹ دیا گیا۔ ۱۸۰۳ء سے دہلی میں ڈنکائیوں پٹا جاتا تھا:

”خلقت خدا کی، ملک بادشاہ کا، حکم کمپنی بہادر کا“

اب ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء سے ڈنکائیوں پٹا جانے لگا:

”خلقت خدا کی، ملک بادشاہ کا، حکم بادشاہ کا“

مگر یہ سب جوش اور جذبات کی باتیں تھیں۔ جوش میں افراد

جماعتیں، طبقے اور قومیں بہت سی ایسی باتیں گزرتی ہیں جن پر بعد میں

پچھتانا پڑتا ہے۔ نعروں اور جے کاروں سے جوش میں آکر جو قدم اٹھائے

جاتے ہیں وہ بالعموم واپس لینا پڑتے ہیں۔ میرٹھ سے جو فوج بغاوت

کر کے دہلی آئی اُسے لال قلعہ میں ڈیرے ڈالنا پڑے اور اسی رواروی

میں بہادر شاہ بھی بادشاہ بن گئے، لیکن یہ بادشاہی ایک فاتح کی سی بادشاہی تو کبھی نہیں جیسے بہادر شاہ کے بزرگوں نے ملک کو فتح کیا تھا، اس لئے وہ اس ملک کے بادشاہ تھے۔ اب اس صورتِ حالات میں بہادر شاہ کی بادشاہی کو ثباتِ دوام اس وقت مل سکتا تھا جب کہ یہ تحریکِ جہاد فتح مندی پر منتج ہو اور فتح مندی اس شرط کے ساتھ مشروط رکھتی کہ ملک کے تمام طبقے شہری اور فوجی، عوام اور خواص تمام قومیں ہندو اور مسلمان اس جنگ میں متحد و متفق ہو کر حصہ لیں، مگر حقیقت یہ تھی کہ ہندو ریاستیں، ہندو فوجی اور ہندو عوام یہ سوچتے تھے کہ اگر ہم اس جنگ میں جیت بھی گئے تو ہمیں کیا ملے گا؟ حکومت تو پھر مسلمانوں کی ہو جائے گی، پھر انگریزوں کے ہوا خواہ اور ہمنوا بھی ہندوؤں کو درغللہ رہے تھے اور ان کے فرقہ وارانہ جذبات مشتعل کر رہے تھے۔

اس کے ساتھ یہ بھی واقعہ ہے کہ خود ہوش مند مسلمانوں کے خیالات بھی بہادر شاہ کی حاکمانہ صلاحیتوں کے متعلق اچھے نہیں تھے۔ شاہ زادوں کی اخلاقی کمزوریوں کے چرچے عام تھے اور وہ ان تمام صفات و محاسن سے عاری سمجھے جاتے تھے جو ایک اچھے فرمانروا میں ہونے چاہیے۔

اس حقیقت کو اس ہنگامی و وقتی جوش و خروش میں جس شخص نے سب سے پہلے محسوس کیا وہ مولانا فضل حق کی ذاتِ گرامی تھی۔

مولینا نے اس کا یہ حل تجویز کیا کہ آل تیمور اور خاندان گورگان کے بجائے کسی اور فرمانروا خاندان کا انتخاب کرنا اور بہادر شاہ کے بجائے کسی اور شخصیت کو مرکزیت دلانے کی کوشش کے بجائے تو بہتر یہ ہے کہ بہادر شاہ کی شاہنشاہی کو دستوری حکومت اور آئینی بادشاہت میں تبدیل کرنے کی کوشش کی جائے، جس میں بادشاہ کے اختیارات کم سے کم ہوں اور ملک کے شہریوں کو بھی حکومت میں شرکت کا موقع ملے، اس مقصد کے لئے مولینا نے ایک

”دستور العمل سلطنت“

مرتب کیا۔ مولوی ذکار اللہ ^{علہ} نے اس دستور کا ذکر کیا ہے، لیکن اس کی کوئی تفصیل نہیں دی۔ ڈاکٹر مہدی حسین نے اسے ایک جمہوریت اساس دستور (A CONSTITUTION BASED ON PRINCIPLES OF DEMOCRACY) لکھا ہے۔ افسوس ہے کہ غیر معمولی

تاریخی اہمیت کا یہ دستور سن ستاون کے ہنگامے میں ناپید ہو گیا۔ بہر حال مولوی ذکار اللہ ^{علہ} نے اس کی جس واحد دفعہ کا ذکر کیا ہے۔ وہ مولینا کے سیاسی تدبیر کا ناقابل انکار ثبوت ہے۔ مولوی ذکار اللہ ^{علہ} لکھتے ہیں:

”مولوی صاحب عالم متبحر مشہور تھے۔ وہ الور سے

علہ تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ص ۶۸

ملک بہادر شاہ دوم (انگریزی) ص ۱۸۲ و ص ۳۸۹

ترکِ ملازمت کر کے دہلی آئے تھے۔ انھوں نے بادشاہ کے لئے ایک دستور العمل سلطنت لکھا تھا جس کی ایک دفعہ یہ مشہور ہوئی تھی کہ گائے کہیں بادشاہی عملداری میں ذبح نہ ہوئے۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولینا کا مرتب کردہ یہ دستور مکمل یا اس کے کچھ اجزاء نافذ بھی کر دئے گئے تھے۔ چنانچہ جیون لال کا بیان ہے کہ مذکور بالا دفعہ ۹ جولائی کو نافذ کر دی گئی تھی اور

”منادی کر دی گئی کہ جو شخص گائے ذبح کرے گا اُسے توپ کے منہ سے اڑا دیا جائے گا۔“

ہندو مسلم اتحاد کی مساعی

دستور کی یہ دفعہ اور ۹ جولائی کا یہ اعلان ہندو مسلم اتحاد برقرار رکھنے اور غیر ملکی غاصبوں کے خلاف اہل وطن کی متفقہ جدوجہد کے لئے کس قدر مفید اور ضروری تھا، اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انگریزوں کے ہوا خواہ اور آلہ کار حکیم حسن اللہ خاں نے اس فیصلے سے شدید اختلاف کیا اور یہ ارادہ ظاہر کیا کہ میں اس مسئلے میں علماء سے استفتا کروں گا کہ یہ حکم شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جیون لال لکھتا ہے کہ علیہ

”بادشاہ اس مخالفت سے سخت ناراض ہوئے۔“

دربار برخواست کر دیا اور حرم میں چلے گئے۔“

علیہ غدر کی صبح و شام ۱۶۳ علیہ ایضا ۱۸۹

دیکھنا یہ ہے کہ اس حکم پر کسی عالمِ دین نے کوئی اعتراض نہیں کیا
 اس لئے کہ علماء دیکھ رہے تھے کہ مصالحتِ وقت کا تقاضا یہ ہے کہ اس
 وقت مسلمان ہندوؤں کے ساتھ فراخ دلی اور رواداری کا مظاہرہ
 کریں، اعتراض ہوا تو صرف اس ”حامیِ دینِ متین“ بزرگ کو جو ہر قیمت
 ادا کر کے ملک میں برطانوی حکومت کو مستحکم کرنا چاہتے تھے۔ حکیم حسن اللہ
 خاں کا اس فیصلے سے اختلاف انگریزوں کی پالیسی کے عین مطابق تھا۔
 اس وقت انگریزوں کا فائدہ اسی میں تھا کہ ذبیحہ گاؤں کی ممانعت نہ
 ہونے پائے۔ مسلمان گائے ذبح کریں اور انگریزوں اور ان کے حامیوں
 کو ہندوؤں کو بھڑکانے کا موقع مل جائے اور ہندو مسلم فسادات آزادی
 کی اس جدوجہد کو کمزور کر دیں، مگر مولینا کی اصابتِ رائے اور
 سیاسی بصیرت کی جو دھاک بہادر شاہ پر بیٹھی ہوئی تھی اس کی وجہ سے
 یہ فیصلہ تبدیل نہیں کیا جاسکا۔ ذبیحہ گاؤں کی مخالفت کا حکم برقرار رہا
 اور عید الاضحیٰ کے موقع پر بھی مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی اور
 انگریزوں کی یہ حسرت پوری نہیں ہوئی کہ عید کے دن (یکم اگست) ہندو
 مسلم فساد ہو جائے۔ چنانچہ ایک انگریز نے بڑی مایوسی کے ساتھ اپنی
 بیوی کو خط میں لکھا کہ

”بظاہر کل عید کے دن، زبردست فساد کے لئے ہماری
 امیدیں پوری نہ ہو سکیں.....“ بادشاہ نے نہ صرف

ملہ خورشید مصطفیٰ - جنگِ آزادی ص ۱۱۱

گھاتے بلکہ بکری تک کی قربانی کی شہر میں ممانعت کر دی
ہے۔۔۔۔۔“ چنانچہ بجائے اس کے کہ وہ لوگ آپس میں
لڑتے وہ سب ہمارے خلاف ایک متحدہ اور بھرپور
حملہ کرنے کے لئے ایک ہو گئے۔“

ایک اور انگریز رابرٹ لکھتا ہے علی

”اس خاص موقع (یکم اگست / عید الاضحیٰ) پر ہندوؤں
کا لحاظ کرتے ہوئے قربانی ملتوی کر دی گئی اور اس کی
جگہ فرنگیوں کو ختم کرنے کے لئے ہندو مسلمانوں کی زبردست
متحدہ کوشش ہو رہی ہے۔“

ترغیب جہاد کے لئے وعظ

عامۃ مسلمان اس جدوجہد کے سلسلے میں تذبذب کا شکار تھے۔
امت کا معمول رہا ہے کہ وہ ہمیشہ ایسے مواقع پر علما کی طرف دیکھتی
ہے اور ان کے فیصلے اور فتوے کی بنیاد پر اقدام کرتی ہے۔ چنانچہ
مولینا اور دوسرے علمائے دہلی نے اپنے فرض کو پہچانا اور مسلمانوں
کو اس صورت حال میں شریعت عزا کے احکام سے واقف کرانے
سے غافل نہیں رہے اور مساجد میں جلسے کر کے اعلان کرتے رہے کہ کفار
کے حملے کی شکل میں دارالاسلام کو — چاہے وہ کسی پیمانے کا ہو
بچانے کی فکر و کوشش کرنا شرعاً واجب ہے چنانچہ دہلی کے اس

دور کا ایک اخبار نویس جتنی لال ۱۹ مئی ۱۸۵۷ء کو یہ خبر دیتا ہے علہ
 ”علمائے دین نے تمام شہر کے مسلمان باشندوں کو جمع کر کے
 انگریزوں سے جہاد کرنے کی ترغیب دی اور کہا کہ کفار
 کو قتل کرنے سے اجر عظیم ملتا ہے۔ ہزاروں مسلمان ان
 کے علم کے نیچے جمع ہو گئے۔“

اس قسم کے متعدد جلسے ان علما نے مسجدوں خصوصاً جامع مسجد میں
 کیے اور ان میں مولینا فضل حق اپنی پُر جوش تقریروں سے مسلمانوں میں
 جوش جہاد پیدا کرتے رہے۔ چنانچہ یہی جتنی لال لکھتا ہے علہ
 ”مولوی فضل حق اپنے مواعظ سے عوام کو مسلسل
 بھڑکا رہے ہیں۔“

سیاہ کو ترغیب جہاد

جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکا ہیں۔ مولینا کا تجزیہ تھا کہ فوجیوں میں
 سے صرف ایک گروہ ایسا ہے جو انگریزوں سے نبرد آزما ہے، اس لئے
 فوجیوں کے ان باقی گروہوں جو نیم دلی سے لڑ رہے تھے یا میدان جنگ
 سے لوٹ آئے تھے، ترغیب جہاد کی سخت ضرورت تھی، مولینا اس سے
 بھی غافل نہیں تھے اور فوجیوں میں بھی ان کی تبلیغی جدوجہد جاری تھی۔
 انگریزوں کے ایک مخبر تراب علی نے رپورٹ دی کہ علہ

علہ بہادر شاہ کا مقدمہ ۱۱ مئی اخبار دہلی از جتنی لال ص ۲۷۳ قائل ۲۷۷
 علہ اخبار دہلی، رپورٹ تراب علی مورخہ ۲۸ اگست ۱۸۵۷ء

”مولوی فضل حق جب سے الور سے آئے ہیں وہ فوجیوں اور شہریوں کو برہانہ کے خلاف بھڑکانے میں مسلسل مصروف ہیں....“

مولوی فضل حق کی اشتعال انگیزانہ سے متاثر ہو کر شہزادے بھی میدان میں نکل آئے ہیں۔ ”سبزی منڈی کے پل والے محاذ پر صف آرا ہیں۔“

اندنی پر توجہ

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ غدر شروع ہوتے ہی انگریزوں نے بہادر شاہ کا وظیفہ بند کر دیا تھا۔ ایک تو اسی وظیفہ میں کام نہیں چلتا تھا اور بادشاہ اس میں اضافہ کے لئے مسلسل کوشاں تھے پھر یہ بھی بند ہو گیا تو اور بھی حالات خراب ہو گئے اور اطراف ملک سے ہزاروں جاہلین اور فوجیوں کی آمد نے مصارف میں اضافہ کر دیا تھا۔ ادھر نرانہ بالکل خالی تھا۔ سپاہیوں کی تنخواہ دینے کے لئے بھی رقم نہیں تھی۔ سپاہی اپنی ضرورتوں سے مجبور ہو کر تقاضا کرتے تھے اور تلخی پیدا ہوتی تھی۔ ایک بار فوج کے مختلف دستوں میں باہم جنگ مچنے لگے رہ گئی۔ ایک مرحلے پر بادشاہ نے اپنی بیویوں کا زیور پیش کیا کہ ان کو فروخت کر کے اخراجات پورے کئے جائیں۔

ان حالات میں تحریک کی کامیابی کے امکانات کا دھندلا جانا نرمی ہے۔ مولینا نے اس اہم مسئلے پر پہلے دن سے توجہ دی اور

بہادر شاہ سے اپنی پہلی ملاقات میں اس پر زور دیا کہ مجاہدین کی روپیہ اور سامانِ رسد سے مدد کرنا نہایت ضروری ہے۔ حکیم حسن اللہ خاں نے لکھا ہے کہ عٹہ

”مولوی صاحب، جب بھی بادشاہ سے ملتے وہ بادشاہ کو مشورہ دیتے کہ جنگ کے سلسلے میں رعایا کی ہمت افزائی کریں اور ان کے باہر محاذ پر نکلیں اور دستوں کو جس حد تک ممکن ہو بہتر معاوضہ دیں“

اس سلسلے میں مولینا نے بہادر شاہ کے سامنے یہ دو تجویزیں رکھیں :
(۱) دور اور قریب کے تمام والیان ریاست سے زراعت کا مطالبہ کیا جائے۔

(۲) زر مال گزاری کی تحصیل کے لئے موجودہ نا اہل ملازمین کی جگہ موزوں اور کارداران افراد کا تقرر کیا جائے۔

بادشاہ نے پہلی تجویز کو منظور کر کے والیان ریاست کے نام خطوط روانہ کئے جائیں۔ چنانچہ جہڑ، بلب گڈھ، فرخ نگر، بریلی، جے پور، الور، جودھپور، بیکانیر، گوالیار، جیسلمیر، پٹیالہ کے فرمانروا کو خطوط لکھے گئے۔

دوسری تجویز کے سلسلے میں مولینا ہی کے نام زد کردہ چند قابل اعتماد افراد کا تقرر کیا گیا۔ مثلاً مولینا ہی کے فرزند گرامی مولینا عبدالحق

کاگوڑگانوہ کے کلکٹر کی حیثیت سے تقرر کیا گیا اور وہ ۱۹ اگست کو گوڑگانوہ روانہ ہوئے۔ بادشاہ کی طرف سے جو اختیارات حاصل کئے ان کی بنا پر مولینا نے اپنے قلم سے بھی چند تقرر کئے کئے اور علی

”کئی تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر کیا تھا“

حسن بخش عرض بیگی کو ضلع علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا۔ مولینا فیض احمد بدایونی کو ضلع بلند شہر کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا۔

مولینا کے ایک عزیز میر نواب (جن کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں) میر فتح علی کے ساتھ گورنر گوڑگانوہ اور گڑھی پر سروے چالیس ہزار روپیہ لائے۔

مولینا نے فوجیں لڑائیں

مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں صرف مشوروں، ہدایات، منصوبہ بندی، فکری قیادت اور انتظامی امور و معاملات میں شرکت تک ہی محدود نہیں رہی بلکہ اس جہاد میں عملی شرکت اور محاذ آرائی تک کا شراغ ملتا ہے۔ ڈاکٹر مہدی حسین لکھتے ہیں:

”اگر جیون لال کے بیان پر اعتماد کیا جاسکتا ہے تو مولوی

علی جیون لال ص ۲۲، جہادِ شاہ کا مقدمہ ص ۲۵، علی غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط ص ۲۹، علی ایضاً ص ۱۲۹، علی نصرت نامہ گورنمنٹ ص ۲۲، علی بہادر شاہ دوم ص ۳۰

فضل حق نے شاہی فوج کی کمان بھی کی ہے۔
کننگ کونسل کی رکنیت

سید مبارک شاہ (جو دورانِ غدر دہلی کا کوتوال رہا تھا) کا بیان ہے کہ شاہ نے

(۱) جنرل بخت خان

(۲) مولوی سرفراز علی اور

(۳) مولوی فضل حق

پر مشتمل ایک کننگ کونسل تشکیل دی تھی، مبارک شاہ ہی نے ایک جگہ اس کو پریوی کونسل بھی لکھا ہے۔

ایڈمنسٹریشن کورٹ

جیسا کہ ہم پہلے تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں مولینا نے حالات کی رو کو دیکھ کر اور غالباً دہلی میں رہنے کی وجہ سے یورپ میں ملوکیت کے بجائے جمہوریت کے رواج کی (معملاً ہی سہی) اطلاعات سے متاثر ہو کر ملک کے نظامِ حکومت کے لئے ایک دستور ترتیب دیا تھا اور اس طرح بے آئین شاہی اور مطلق العنان ملوکیت کو دستور کا پابند کر کے جمہوری طرزِ حکومت کی طرف اقدام کیا تھا تاکہ شہریوں کو بھی حکومت میں شرکت کا موقع ملے اور صرف مسلمان ہی نہیں دوسری اقوام بھی اس شرکت سے مطمئن ہو کر استخلاصِ وطن کی اس جدوجہد

علہ بحوالہ ڈاکٹر سید معین الحق دی گریٹ روڈ لیوشن آف ۱۸۵۷ء ص ۱۲۸ و ص ۱۸۳

غدر، میں کھلے دل سے جھٹھ لیں۔

۱۹ ویں صدی کے عین وسط میں ہمارے ملک میں لال قلعہ کی یواریوں کے سائے میں بیٹھ کر بہادر شاہ کی ناک کے نیچے آئینی حکومت نابات کرنا، شاہ کو دستور کا پابن بنانا، عوام کو حکومت میں شریک کرنے کے لئے آواز اٹھانا جس روشن خیالی، دوراندیشی، انقلاباتِ الم سے باخبری اور حُسنِ تدبیر کا آئینہ ہے اس کے پیشِ نظریہ کہنا پڑتا ہے کہ مولینا فضل حق صرف ایک یگانہ معصوم مصنف و مدرس ہی نہیں تھے، بلکہ وہ سیاست مدنیہ اور تدبیرِ ملکیت بھی اس درجے کا عبور کھتے ہیں جس طرح دوسری انواعِ حکمت پر اور اس طرح وہ تاریخِ ملت میں نظامِ الملک طوسی اور شاہ ولی اللہ جیسے ماہرینِ سیاست مدنیہ، ساتھ محبوبِ علمائے دین میں سے تھے اور ان کا یہ ”دستور العمل لمطنت“ ”سیاست نامہ“ اور ”البدور البازغہ“ کی سی اہمیت پر قدرِ قیمت کا حامل تھا، افسوس یہ ہے کہ ہم اس دستور العمل کے غلط سے قاصر رہے اور غدر کا ہنگامہ عالمِ آشوب دوسرے ہزاروں اور کی طرح اس کو بھی بہا لے گیا۔ اس کی صرف ایک دفعہ (امتناع بحہ گاد) اور ۹ جولائی ۱۸۵۷ء کو اس کے نفاذ کا ذکر اوراقِ تاریخ میں محفوظ ہے۔

اس دستور کی بنیاد پر جو ظاہر ہے اصولی اور اساسی احکام شمل ہو گا۔ ایک مجلسِ منتظمہ (جلسۂ انتظام) تشکیل دی گئی اور

بقول ہمدی حسین علیہ اس کا ڈائریکٹر (نگراں) مولینا کو بنایا گیا۔ اس مجلس انتظامیہ کے قواعد و ضوابط (باقی لازم) کا مسودہ حسن اتفاق سے محفوظ رہ گیا ہے۔ بھارت کے نیشنل آرکائیو میں وہ مسودہ محفوظ ہے اور اس کا عکس ہمارے پیش نظر ہے۔ یہ تحریر اردو میں ہے اور اس نقطہ نظر سے بھی تاریخی اہمیت کی حامل ہے کہ اس نوع کے اجتماعی اور دستوری مسائل پر یہ بھی غالباً پہلی اردو تحریر ہے اور اس کے مطالعے سے سیاسی مسائل اور انجمنوں اور اداروں کے سلسلے میں اردو اصطلاحات میں عہد بہ عہد تغیرات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، مثلاً اس میں مجلس کے بجائے جلسہ کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے اور ووٹ کے بجائے رائے سیکریٹری کے بجائے سکرٹری وغیرہ۔

اس مجلس کا نام اس کے بانیوں نے ”ایڈمنسٹریشن کورٹ“ یعنی جلسہ انتظام ملکی و فوجی رکھا تھا، لیکن یہ صرف کورٹ COURT اور غدر کے نیم تعلیم یافتہ مخبروں کی املا میں KOTE لکھا گیا ہے۔ انگریز حکام اسے باغیوں کا کورٹ لکھتے ہیں۔ مرزا مغل نے ”مجلس شوریٰ“ سے بھی تعبیر کیا ہے۔ یہ کوٹ غالباً اگست کے آخری ہفتے میں قائم کیا گیا تھا جیسا کہ جنرل بخت خاں

سید بہادر شاہ دوم ۱۸۵۷ء

OR POL. CONS. N.A. BOX 57 NO 539-541

میں میوٹنی ریکارڈ جلد ۱۱ حصہ ۱۱ ص ۹ مطبوعہ ۱۹۱۱ء لاہور

کے مکتوب کا نام مزار منقل مورخہ ۲۴ اگست، سے واضح ہوتا ہے۔

مشہور محقق اور مؤرخ ڈاکٹر سید معین الحق نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ یہی تحریر دراصل دستور العمل سلطنت مصنفہ مولانا فضل حق جو جس کا ذکر مولوی ذکاء اللہ نے کیا ہے۔ مگر ہماری رائے میں ڈاکٹر صاحب کی یہ رائے حقیقت پر مبنی نہیں ہے اور دستور کی بنیاد پر جو کورٹ اور آجکل کی اصطلاح میں اسے آپ کا بینہ بڑ کہہ سکتے ہیں، بنایا گیا اس کی کارروائی کے لیے جو قواعد و ضوابط مرتب کئے گئے تھے۔ یہ وہ ہیں، نہ کہ اصل دستور۔ آجکل کی زبان میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ملک کا جو دستور مرتب کیا گیا تھا اس دستور کی روشنی میں جو کا بینہ تشکیل پانا تھی، یہ اس کا بینہ کے باقی لازم ہیں کہ یہ کا بینہ کس طرح فیصلے کرے؟ اسکی ہیئت کیا ہو؟ وغیرہ۔ چنانچہ قواعد و ضوابط کے پہلے ہی جملے میں ہے:

”ازاں جا کہ واسطے رفع برہمی ہمرشتہ اور موقوفی بد نظامی طریقہ فوجی و ملکی کے مقرر ہونا دستور العمل کا واجب اور مناسب اور واسطے عمل درآمد دستور کے اولاً معین ہونا کورٹ کا ضروری ہے اس لئے حسب ذیل قواعد لکھے جاتے ہیں“

یعنی قیام نظم و امن کے لئے دستور کا ہونا ضروری ہے اور دستور پر

کے خط نمبر ۳۔ گرفتار شدہ خطوط طبع دوم ۱۹۲۳ء دہلی ص ۱۰۹

منہ دی گریٹ رولوشن آف دی ۱۸۵۷ء۔ ص ۱۲۸ مطبوعہ کراچی ۱۹۶۸ء

عملدرآمد کورٹ ہی کر سکتا ہے اس لئے کورٹ کے قواعد منضبط کئے جاتے ہیں۔ مختصر یہ کہ یہ دستور نہیں بلکہ دستور کو نافذ و رد و عمل کرنے والے کورٹ کے قواعد ہیں۔

یہ کورٹ دس ارکان پر مشتمل تھا جن میں ۶ فوج کے نمائندے تھے اور ۴ شہری۔ فوج کے نمائندے تین قسم کی فوجوں، پیادہ (الفنٹری)، سوار (کیولیری) اور توپ خانہ (آرٹلری) میں سے دو منتخب ہوتے تھے۔ ۴ شہری ارکان کے لئے قواعد میں کوئی وضاحت نہیں ہے کہ ان کا معیار انتخاب کیا ہوگا۔ نہ مولینا کے سوا کسی اور شہری رکن کا نام کہیں نظر سے گزرا۔ انگریزوں کے مخبر تراب علی نے یکم ستمبر ۱۸۵۶ء کو دہلی کی خفیہ خبروں کے عنوان سے جو مراسلہ انگریز حکام کو بھیجا تھا اس میں اس کورٹ کی تشکیل کی خبر کے ساتھ کورٹ کے فوجی ارکان کی فہرست دی ہے اور آخر میں لکھا ہے:

”مولوی فضل حق بھی اس کے ایک رکن ہیں“

ممکن ہے باقی ۳ شہری ارکان کی شمولیت مختلف مصالحوں اور مجبور یوں کے پیش نظر معرض التوا میں ہو گئی ہو اور غیر فوجی رکن صرف مولینا فضل حق ہی رہے ہوں جو اس دستور کے مصنف اور مرتب تھے جس کی بنیاد پر یہ کورٹ تشکیل دیا گیا تھا۔

اس کورٹ کے ارکان کو جو حلف اٹھانا پڑتا تھا اس سے اس

کے دائرہ کار، اختیارات کی وسعت اور حدود اختیارات کا بھی اندازہ ہوتا ہے، حلف یہ تھا:-

”کام کو بڑی دیانت اور امانت سے بلا تردد رعایت کمال جانفشانی سے اور غور و فکر سے سمرا انجام کریں گے اور کوئی دقیقہ و قائل متعلقہ انتظام سے فرو گذاشت نہ کریں گے اور حیلہ و صراحتہ اخذ اجریا رعایت کسی طرح کسی لحاظ سے وقت تجویز امور انتظام کوٹ میں نہ کریں گے، بلکہ ہمیشہ ساعی اور سرگرم ایسے انتظام امور سلطنت میں مصروف رہیں گے کہ جس سے استحکام ریاست اور رفاہ اور آسائش رعیت ہو اور کسی امر مجوزہ کوٹ کو بے اجازت کوٹ اور صاحب عالم قبل اجرا اس کے صراحتاً یا کنایتاً کسی پر ظاہر نہ کریں گے۔“

اس حلف سے اندازہ ہوتا ہے کہ

(۱) کوٹ کی مدت کار صرف ہنگامی حالات اور زمانہ جنگ تک محدود نہیں ہے بلکہ زمانہ مابعد جنگ، (اغیار سے استخلاص وطن) کے مسائل بھی پیش نظر ہیں۔

(۲) صرف دہلی اور جنگ سے متاثرہ علاقے تک اس کوٹ کا دائرہ کار محدود نہیں ہے بلکہ سلطنت، ریاست (اسٹیٹ) جیسے

الفاظ بتاتے ہیں کہ پورے ملک کا انتظام مقصود ہے۔

ان قواعد میں سب سے اہم بات وہ ہے جس کی طرف ہم پہلے توجہ دلا چکے ہیں کہ اس کے ذریعے بادشاہ کو بے اختیار اور صرف آئینی سربراہ بنادیا گیا ہے۔ دفعہ ۷ میں ہے:-

”جو اموات انتظام کے پیش آئیں ازل تجزیہ ان کی کورٹ

میں ہوگی اور بعد منظوری صاحب عالم بہادر

کے اطلاع رائے کورٹ سے حضور والا میں ہوتی رہے گی“

اس طرح اصل فیصلہ کورٹ کرے گا جس کو صاحب عالم (مرزا مغل جو کمانڈر انچیف تھے) منظور کر کے بادشاہ کو صرف اس کی اطلاع کر دیں گے۔

دفعہ نمبر ۷ میں ہے کہ کورٹ کے ہر فیصلے کے نفاذ کے لئے صاحب عالم کی

منظوری اور حضور والا بادشاہ کی اطلاع ضروری ہو مگر جب کسی فیصلے سے صاحب عالم کو اتفاق نہ ہو تو وہ ————— کورٹ کو واپس کر دینگے

اور کورٹ اس پر نظر ثانی کرے پھر صاحب عالم کو بھیج دے مگر اگر صاحب عالم کا کام صرف یہ ہوگا کہ وہ اس فیصلے کو حضور والا تک پہنچا دیں اور اس صورت میں حضور والا کا فیصلہ

ماطوق ہوگا بہادر شاہ کو اپنے اختیارات پر یہ قدر غن پسند نہیں تھی اور یہی بھی نہیں چاہتے تھے، اگر انھیں مستقبل کے مولناک واقعات کا وہ

اندازہ ہوتا جو مولینا فاضل حق کو تھا تو یہ جدوجہد تا کام ہی کیوں ہوتی؟ چنانچہ انھوں نے گرفتار ہونے کے بعد فوجی عدالت کے سامنے

جو بیان دیا تھا اس میں اس کورٹ کا بھی ذکر کیا تھا:-

”باغی سپاہ نے ایک کورٹ قائم کیا تھا جہاں تمام معاملات کے فیصلے ہوتے تھے اور جن معاملات کو وہاں طے کیا جاتا تھا انہیں کو یہ کونسل اختیار کرتی تھی، لیکن میں نے ان کی کاتفرنس میں شرکت نہیں کی۔“

ایک بار لال قلعہ کے ایک حصے میں مجاہدین کا قیام بہادر شاہ کو گوارا اور مناسب معلوم نہ ہوا تو مرزا مغل کو لکھا کہ ”کورٹ کے نمبران سے انہیں بٹانے کے لئے کہو۔“ شاہ زادگان عالی تبار کو بھی یہ دخل در معقولات بہت ناگوار تھا چنانچہ ان کے بھی کئی شکایت نامے اور اقی تارخ نے ”وقت ضرورت“ کام میں لانے کے لئے سینے سے لگا رکھے ہیں۔

۱۔ بہادر شاہ کا مقدمہ ص ۱۳۶

۲۔ گرفتار شدہ خطوط

۳۔ گرفتار شدہ خطوط ص ۸۱ و ص ۸۲

اودھ میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں

۹ ستمبر ۱۸۵۷ء دہلی پر انگریزوں کا مکمل تسلط ہو گیا اور نہ صرف مولینا فضل حق بلکہ دوسرے ہزاروں محبانِ وطن اور حریت پسندوں کی سرفردشانہ جدوجہدنا کام ہو گئی اور اب ہر اس فرد کے لئے جس نے کسی سپیانے پر بھی اس جدوجہد میں حصہ لیا تھا دہلی میں قیام دشوار بھی ہو گیا اور خطرناک بھی۔ مجاہدین نے یہ منصوبہ بنایا کہ بہادر شاہ کو لے کر دہلی سے نکل جائیں اور اب دہلی کے بجائے لکھنؤ کو میدانِ جنگ بنائیں اور وہاں انگریزوں سے مقابلہ کریں، مگر بہادر شاہ تو انگریزوں کے ہوا خواہ مشیروں کی رائے سے متاثر ہو کر اور اپنی پست ہمتی اور بدقسمتی کی وجہ سے مجاہدین کا مزید ساتھ دینے سے معذور رہے اور لال قلعہ خالی کر کے ہمایوں کے مقبرے چلے گئے۔ بہادر شاہ کے برعکس مولینا فضل حق، جنرل بخت خاں وغیرہ باقی تمام مجاہدین نے ہمت نہیں ہاری۔ ان کے نزدیک محاذِ دہلی پر شکست، ہر محاذ پر شکست

کے مترادف نہیں تھی، اُن کے عزائم ابھی بلند تھے۔ چنانچہ ان حضرات نے دہلی سے نکل کر یوپی کا رخ کیا، جہاں ابھی میدانِ کارزار گرم تھا اور بریلی، مراد آباد، لکھنؤ وغیرہ متعدد محاذوں پر مجاہدینِ وطن فرنگی عساکر سے سرگرم جنگ اور مقابلہ آرا تھے۔

مولینا فضل حق ۲۴ ستمبر ۱۸۵۷ء کو بھرا پراگھر، بیش قیمت اسباب اور سب سے بڑھ کر لعل و گوہر سے سوا قیمتی نادر و نایاب کتابوں کا ذخیرہ چھوڑ کر صرف اپنی اور اہل و عیال کی جانیں لے کر نکل کھڑے ہوئے۔ راستے پر خطر تھے اور مواصلات کا نظم درہم و برہم تھا۔ بڑی دشواریوں کے بعد نومبر ۱۸۵۷ء میں وطن مالوف خیر آباد (ضلع شیپور) پہنچ سکے۔ وطن پہنچ کر یوپی میں برپا جنگِ آزادی کے مختلف محاذوں کا جائزہ لیا اور بالآخر حضرت محل کے ساتھ تعاون کا فیصلہ کیا۔

علمِ غدر سے ایک سال پہلے ۱۸۵۶ء میں انگریزوں نے اودھ کے حکمران واجد علی شاہ کو معزول کر دیا تھا اور وہ اس وقت مٹیابرج (کلکتہ) میں نظر بند تھے۔ سن ستاون کی جنگِ آزادی برپا ہونے پر محبانِ وطن نے واجد علی شاہ کے کم سن صاحبزادے مرزا برجیس قدر کو واجد علی شاہ کا جانشین قرار دے کر تخت نشین کیا اور بہادر شاہ سے اس کی منظوری بھی حاصل کر لی اور پھر اُن کی قیادت میں انگریزوں کے مقابلہ کا اعلان و آغاز کر دیا۔ مرزا برجیس قدر کم سن تھے، اس لئے اصل قیادت انکی والدہ ملکہ عالیہ بیگم حضرت محل کر رہی تھیں، بیگم نے تقریباً ۱۲ سال انگریزوں سے مردانہ وار مقابلہ کیا اور دسمبر ۱۸۵۸ء میں ناکام ہو کر نیپال چلی گئیں، جہاں ۱۸۷۴ء میں وفات پائی۔

مولینا نے بیگم حضرت محل کے ساتھ تعاون کا آغاز غالباً مارچ ۱۹۵۸ء میں کیا۔ بیگم نے انگریزوں سے مقابلہ کا آغاز جن مہٹ (لکھنؤ سے ۸ میل دور ایک مقام) سے ۳۰ جولائی ۱۹۵۷ء کو کیا تھا اور تقریباً ایک لاکھ ساٹھ ہزار انگریز فوج کے سپاہیوں سے جنگ کی تھی۔ اس کے بعد سات ماہ تک لکھنؤ میں معرکہ گرم رہا اور جنرل بخت خان اور شاہ زادہ فیروز شاہ اور مولوی احمد اللہ شاہ بھی بیگم کے ساتھ شامل ہو گئے تھے۔ مارچ ۱۹۵۸ء میں بیگم اور مجاہدین لکھنؤ خالی کرنے پر مجبور ہو گئے۔ بیگم لکھنؤ سے نکل کر سیتا پور پہنچیں اور یہیں غالباً مولینا فضل حق بھی ان کے ساتھ شامل ہو گئے اور یہ قافلہ سخت جان سیتا پور سے بوندی (ضلع بہرائچ) پہنچا۔ اس عرصے میں انگریز روہیل کھنڈ کی ہم سے فارغ ہو چکے تھے اور خان بہادر خاں وغیرہ کی طرف سے مظاہن ایک سو ہو کر ایک بڑی — ایک لاکھ سے زیادہ فوج لے کر بوندی پہنچے اور یہاں مجاہدین وطن اور انگریزوں کے درمیان ایک فیصلہ کن اور آخری معرکہ ہوا۔

بیگم کی فوج مولینا کی مدد پرانہ اور قائدانہ صلاحیتوں سے مسلسل مستفید ہوتی رہی اور مجاہدین کی مجلس شوریٰ کے جسے ”ارباب شوریٰ“ بھی کہا جاتا تھا اور ”پارلیمنٹ“ بھی، مولینا ایک ممتاز اور خصوصی رکن تھے۔ بیگم کے وزیر مموخاں سے مولینا کا خصوصی ربط و قرب رہا اور مولینا کو مموخاں کا مشیر سمجھا جاتا تھا۔ مموخاں مولینا کے

ساتھ اعزاز و اکرام کے ساتھ پیش آتے تھے اور اکثر مولینا کی قیام گاہ پر آتے رہتے تھے۔

اس جنگ آزادی میں اہل وطن کی ناکامی مقدر ہو چکی تھی اور وہ تمام اسباب و عوامل مفقود تھے جو کامیابی کے لئے ناگزیر ہیں۔ مجاہدین میں باہم انتشار و تشتت، قائدین فوج میں باہم اعتماد کا فقدان اور مشترکہ دشمن کے خلاف اتحاد و اتفاق کے بجائے آپس ہی میں بار بار تفرقہ پیدا ہوتا رہا۔ چنانچہ پہلے تو مولوی احمد اللہ شاہ اور سلیم کی فوج میں اختلافات پیدا ہوئے اور ان کے نتیجے میں مجاہدین کے ان دونوں گروپوں میں باہم جنگ ہو گئی اور بہت سے مجاہدین اس آپس کی جنگ میں شہید ہو گئے۔ اسی طرح فیروز شاہ اور مولوی احمد اللہ شاہ میں بھی باہم اختلاف ہو گیا تھا اور دونوں اپنی اپنی فوجوں کو لے کر متفرق ہو گئے تھے۔ مولوی احمد اللہ شاہ نے محمدی پر قبضہ کر کے حکومت قائم کر لی تھی اور فیروز شاہ دوسرے مقامات پر انگریزوں سے نبرد آزما رہا۔ دسمبر ۱۸۵۸ء کے ایک سرکاری مراسلے سے پتہ چلتا ہے کہ مولینا اس عرصے میں فیروز شاہ کے ساتھ تھے، بلکہ گرفتاری کے بعد مقدمہ میں جو فرد جرم مولینا پر عائد کی گئی تھی اس کی رُو سے تو ایک باغی فوج کی کمان خود مولینا کر رہے تھے۔

بہر حال اس وقت فتح و نصرت ہمارے لئے مقدمہ نہیں تھی۔

یہ جنگ ناکامی پر منتج ہوئی بیگم حضرت اور مرزا برہیس نے نیپال میں پناہ لی، فیروز شاہ اور ڈاکٹر وزیر خاں نے حجاز کی راہ لی۔ جنرل بخت خاں نے سرحد کا رخ کیا، مولوی احمد اللہ شہید کر دیتے گئے تھے اور جو مجاہدین بچ گئے تھے وہ متحیر تھے کہ کیا کریں؟

انگریز جب ہرمحاذ پر جیت چکے تو نومبر ۱۸۵۸ء میں ملکہ وکٹوریہ کا اعلان معافی شائع کیا گیا جس میں ۳۰ دسمبر ۱۸۵۸ء تک کی مہلت دی گئی تھی۔

مولینا رفقتی جہاد کے منتشر ہو جانے کے بعد استخلاص وطن سے مایوس اور مستقبل کے سلسلے میں متحیر تھے کہ یہ اعلان معافی نظر سے گزرا اور وہ اس پر اعتماد کر کے اپنے گھر خیر آباد آ گئے۔

گرفتاری

خیر آباد پہنچ کر مولینا ۲۶ دسمبر کو کرنل کلارک سے ملے۔ کرنل نے انہیں ڈپٹی کمشنر کی تحویل میں دیتے جانے کا حکم دیا۔ ۳۰ دسمبر کو مولینا ڈپٹی کمشنر سے مل کر اپنے گھر میں مقیم اور گویا نظر بند رہے۔ ۳۰ جنوری ۱۹۵۹ء کو انہیں گرفتار کر کے مکھن پور وائے کر دیا گیا۔ ۲۲ فروری کو مقدمہ پیش ہوا اور ۲۸ فروری کو حسب ذیل فساد جرم عائد کی گئی :

● — ”وہ ۱۹۵۷ء اور ۱۹۵۸ء کے دوران بغاوت کا سرغنہ رہا اور دہلی اور اردھ اور دوسرے مقامات پر اس نے لوگوں کو بغاوت اور

مل کی ترغیب دی۔“

”اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۹۵۸ء میں باغی سرغنہ
وہاں کی مجلس مشاورت میں نمایاں حصہ لیا۔“

مقدمے کی سماعت کے بعد ۳ مارچ ۱۹۵۹ء کو جس دَوام
بوردریائے شورا اور تمام جائداد کی ضبطی کا فیصلہ سنایا گیا۔ مولینا
والٹر رائے کے یہاں اپیل کی، مگر وہ بھی مسترد ہو گئی اور مئی ۱۹۵۹ء
میں مولینا کو لکھنؤ سے کلکتے روانہ کر دیا گیا اور وہاں سے ۸ اکتوبر
انڈمان لے جائے گئے۔ یہاں پہنچ کر انھوں نے ۹ جنوری ۱۹۶۰ء
ایک درخواست وزیر ہند کے نام روانہ کی۔ ادھر مولینا کے صاحبزادے
بھی اپنی طرف سے ایک اپیل کی جس کے جواب میں بقول ذکار اللہ
ہائی کا حکم ہوا مگر رہائی کا حکم نافذ ہونے سے قبل ہی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ
مطابق ۲ اگست ۱۹۶۱ء کو اس امام معقول اور مجاہد حریت نے
زمان ہی میں وفات پائی۔

مولینا کی تمام جائداد بھی ضبط کر لی گئی، جس میں دیوان خانہ،
مل سرائے کئی دیہات اور مجموعہ نوادر کتب خانہ بھی تھا۔

۵ ”چنانچہ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کا بیٹا عدالت میں اپیل کیا چاہتا ہے۔“
توب غالب بنام یوسف مرزا اردوئے معلیٰ، عہد تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۷۸
۵ ان میں سے دو کے نام موضع زمین پورہ اور موضع مند پورہ

۱۷ ”اس غدار عالم دین کا کتب خانہ جس کو حکومت نے ضبط کیا

انڈمان ہی میں مولینا نے قصائد ^عفتنہ الہند (ہمزہ ذوالیہ) اور رسالہ غدر ^عیہ تالیف فرمائے۔

تھا کلکتہ کالج میں موجود ہے۔ "ولیم ہنٹرا ہمارے ہندوستانی مسلمان (ان میں سے ہمزہ کے تین شعر پہلی بار ۱۹۰۷ء میں مولینا سید برکات احمد ^ع نے "حسرة العما" میں نقل فرمائے تھے۔

اس رسالے کا ذکر پہلی بار ۱۸۷۳ء میں امیر مینائی نے انتخاب یادگار ^ع میں کیا تھا اور رسالے کا نام "تاریخ احوال غدر" لکھا تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ نام انھیں مولینا عبدالحق خیر آبادی نے بتایا ہوگا۔ اس کا نام "الثورة الهندیہ" مولینا آزاد نے تجویز کیا تھا۔

(تقریب باغی ہندوستان)

مولینا اور فتوائے جہاد

مولینا فضل حق نے ”اٹھارہ سو ستاون“ کے جہاد حریت میں جس جس پہلو سے اور جتنا حصہ لیا تھا، ہم اس کی تفارصیل مثبت انداز میں آپ کے سامنے پیش کر چکے ہیں۔ اب ہم ان شبہات کا جائزہ بنا چاہتے ہیں جو مولینا کی شمرکت جہاد پر کئے گئے ہیں۔ ہمارے پیش نظر مولینا امتیاز علی خاں عرشی (تحریک دہلی، اگست ۱۸۵۷ء) ورجناب مالک رام (تحریک دہلی جون ۱۹۶۰ء) کے مضامین ہیں۔ ان مضامین میں ان دونوں حضرات نے عہد ماضی و حال کے بعض مورخین تحریروں پر گرفت کرتے ہوئے کئی مسائل چھیڑے ہیں مگر خصوصیت سے جن دو سوالات سے مجھے اس وقت بحث کرنا ہے وہ یہ ہیں:-

- (۱) مولینا نے اس معرکہ جہاد میں کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا؟
- (۲) مولینا اگست میں دہلی پہنچے تھے؟

فتویٰ

جہاں تک اس کا سوال ہے کہ مولینا نے دوران جہاد کوئی فتویٰ دیا تھا یا نہیں تو مولینا عرشی نے لکھا ہے کہ مولینا فضل حق خیر آبادی کا جہاد کے فتوے سے کوئی تعلق نہ تھا اور تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ مؤلف مولوی ذکار اللہ کا اقتباس نقل کر کے بتایا ہے کہ جنرل بخت خاں نے اپنے ورود دہلی (۲ جولائی ۱۸۵۷ء) کے بعد علما سے جو فتویٰ حاصل کیا تھا اور جو پہلے اخبار الظفر دہلی اور پھر اس کے حوالے سے صادق الاخبار دہلی کی ۲۶ جولائی کی اشاعت میں شائع ہوا تھا اس پر دستخط کرنے والے علما میں مولینا فضل حق نہیں ہیں۔ یہی بات مالک رام صاحب نے لکھی ہے کہ جس فتوے میں ان کی شمولیت پر اصرار دیا گیا جاتا ہے وہ ان کے آنے سے بہت پہلے جولائی ہی میں شائع ہو چکا تھا اس لئے اس پر ان کے دستخط کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، یقیناً انھوں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا جس میں جہاد کی ترغیب دہی ہو۔ اس سلسلے میں پہلے یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہے کہ صادق الاخبار میں جو فتویٰ شائع ہوا تھا کیا یہ وہی فتویٰ تھا جو بخت خاں نے حاصل کیا تھا۔ ہمارے خیال میں یہ وہ فتویٰ نہیں تھا کیوں کہ (۱) بخت خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا ذکار اللہ ہی کے

مطابق اس میں لکھا تھا کہ ”مسلمانوں پر جہاد اس لئے فرض ہے کہ اگر کافروں کو فتح ہو گئی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے۔“ (۶۷) اور صادق الاخبار کے فتوے میں جو صادق الاخبار کے عکس سے عرشی صاحب نے اپنے مضمون میں مکمل نقل کیا ہے یہ الفاظ ہیں :
 (۲) ”ذکار اللہ نے لکھا ہے کہ ”مولوی محبوب علی اور خواجہ ضیاء الدین نے فتوے پر جہری نہیں کیں۔“ مگر اس فتوے پر پانچویں نمبر مولوی محبوب علی کے اور سولہویں نمبر پر خواجہ ضیاء الدین کے دستخط موجود ہیں۔“

اس لیے ہم بجا طور پر یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ بخت خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا وہ دوسرا تھا اور یہ دوسرا ہے۔ دراصل تحریک آزادی کے دوران ایک نہیں کئی فتوے حاصل کیے گئے تھے :
 (۱) ایک تو وہ فتویٰ تھا جسے سرسید نے ”پہلا فتویٰ“ کہا ہے اور جس میں جہاد کے عدم وجوب کا حکم بیان کیا گیا تھا۔
 (۲) دوسرے فتوے کا ذکر ذکار اللہ نے ہی کیا ہے۔
 ”ایک شخص نے اپنا فرضی نام محمد صادق لکھ کے جامع مسجد کے اندر دیواروں پر ایک اشتہار چسپاں کیا جس کے اوپر تلوار اور سپر کی بھٹی سی تصویر بنی ہوئی تھی اور اس کے مضمون کا خلاصہ یہ تھا کہ ایران کی سپاہ

انگریزوں کے پنجے سے ہندوستان کو چھٹانے آئی ہے۔
 سب مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ جہاد کے لئے مستعد
 ہوں۔“ ص ۳۸۶

اس اشتہار کے اثرات کے متعلق بہادر شاہ کے مقدمے میں ایک
 گواہ بتاتا ہے کہ

”اس اشتہار کو دیکھ کر دہلی کے پانچ سے زیادہ مسلمانوں

نے جہاد پر آمادگی ظاہر کی تھی اور یہ بھی بتایا ہے کہ ماہ

مئی میں غدر سے چند روز قبل یہ اشتہار چسپاں ہوا تھا۔

(۳) اس سلسلے میں ذکاء اللہ کے یہ الفاظ بھی توجہ کے مستحق ہیں

کہ جب تک دہلی میں بخت خاں نہیں آیا تھا۔ جہاد

کے فتوے کا چرچا شہر میں بہت کم تھا۔ اور مساجد میں

ممبروں (منبروں) پر جہاد کا وعظ کم تر ہوتا تھا“ ص ۶۷

گویا بخت خاں سے پہلے شہر میں جہاد کے فتوے کا چرچا تھا مگر

بہت کم تھا۔ سوال یہ ہے کہ وہ کون سا فتویٰ تھا جس کا چرچا بہت

کم ہی سہی، مگر تھا؟ جب لوگ جہاد جہاد پکارتے تھے اور مساجد

میں منبروں پر جہاد کا وعظ (کم تر ہی سہی) ہوتا تھا تو اسی بنیاد پر ہوتا

ہو گا نا کہ جہاد کی فرضیت کا فتویٰ ہو چکا ہے؟

اب آپ بخت خاں والے فتوے کے الفاظ اور مولانا فضل حق

علہ بہادر شاہ کا مقدمہ (مرتبہ خواجہ حسن نظامی) ص ۵، دہلی ۱۹۲۳ء

کے اس ارشاد میں لفظی و معنوی قرب و تطابق ملاحظہ فرمائیں جو انھوں نے بہادر شاہ سے فرمائے تھے۔ بخت خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا اس کے الفاظ تھے :

”اگر کافروں کو فتح ہوئی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے۔“

اور مولینا فضل حق نے بہادر شاہ کو متنبہ کرتے ہوئے فرمایا کہ ”اگر انگریز جیت گئے تو نہ صرف خاندان تیموریہ بلکہ سب مسلمان نیست و نابود کر دیتے جائیں گے۔“

مولینا کا ورود دہلی

اسی فتویٰ جہاد میں مولینا کی شرکت کے سلسلے میں یہ سوال بھی اٹھا گیا تھا کہ مولینا دہلی کب تشریف لائے؟ بات یوں نکلی کہ مولوی زکاء اللہ نے اپنی کتاب تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ میں لکھا تھا کہ ”جب تک بخت خاں دہلی میں نہیں آیا تھا جہاد کے فتوے کا چرچا شہر میں بہت کم تھا.... مگر جب بخت خاں دہلی میں آیا تھا تو اس نے یہ فتویٰ لکھا یا کہ مسلمانوں پر جہاد اس لئے فرض ہے کہ اگر کافروں کو فتح ہوگی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے۔“ (ص ۶۷)

اس کے بعد ایک کتاب ”سوتنتر دہلی“ ۱۹۵۷ء میں شائع ہو جس میں صادق الاخبار دہلی کی ۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء کی اشاعت میں شائع شدہ ایک استفتا اور فتویٰ کا عکس طبع ہوا تھا، اس پر عرشی صاحب نے قیاس کر لیا ہے کہ دورانِ جہاد صرف ایک ہی فتوہ جاری ہوا تھا اور یہ عکس اسی فتوے کا ہے حالانکہ

(۱) ذکارُ الشہری کے الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ بخت خاں دہلی آنے سے پہلے بھی دہلی میں فتوے کا چرچا تھا، اگرچہ بہت کم تھا۔
(۲) ذکارُ الشہری نے بخت خاں کے حاصل کردہ فتوے کے حوالہ نقل کئے ہیں وہ اس فتوے میں نہیں پائے جاتے۔

بہر حال عرشی صاحب نے یہ فرض کر لیا کہ ذکارُ الشہری جس کا ذکر کیا ہے وہ یہی فتویٰ تھا اور اس پر دستخط کرنے والے علما میں سے فضل حق شامل نہیں ہیں، اس لئے مولینا خیر آبادی کا جہاد کے فتوے سے کوئی تعلق نہیں تھا۔

مولینا فضل حق کے فتوے میں شامل نہ ہونے کی دوسری دلیل عرشی صاحب نے یہ دی ہے کہ یہ فتویٰ ۲۶ جولائی سے پہلے مرتب ہوا تھا اور جیون لال کے بیان^۱ کے مطابق مولینا ۱۶ اگست ۱۸۵۷ء کو شریکِ دربار (بہادر شاہ) ہوئے تھے۔ گویا یہ فتوہ مولینا کے درودِ دہلی سے پہلے مرتب ہو کر شائع ہو چکا تھا۔

۱۔ غدر کے صبح و شام ۲۱ دہلی ۱۹۲۶ء۔ مرتبہ خواجہ حسن نظامی

اس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط ہو ہی نہیں سکتے۔

عرشی صاحب کی اس تحلیل کی تائید مالک رام صاحب نے فرمائی اور لکھا:

”جس فتوے میں اس شمولیت پر اصرار (؟) کیا جاتا ہے وہ آنے سے بہت پہلے جو لائی ہی میں شائع ہو گیا تھا، اس لئے اس پر ان کے دستخط کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا... یقیناً انھوں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا جس میں جہاد کی ترغیب دی گئی ہو۔“

مختصر یہ کہ مولینا فضل حق کے فتوے جہاد میں عدم شرکت کے دو دلائل ان حضرات نے دیئے ہیں۔ ایک تو یہ کہ صادق الاخبار میں شائع شدہ فتوے پر جسے ان حضرات نے بخت خاں والا فتویٰ فرض کیا ہے مولینا فضل حق کے دستخط نہیں ہیں۔ اس دلیل کے بارے میں ہم گذشتہ سطور میں وضاحت کر چکے ہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ یہی صادق الاخبار میں شائع شدہ فتویٰ ۲۶ جولائی سے پہلے حاصل کیا گیا تھا اور مولینا ۱۶ اگست ۱۸۵۷ء کو دہلی پہنچے تھے۔ ۱۶ اگست کو دہلی پہنچنے کا ثبوت عرشی صاحب نے یہ دیا ہے کہ ”مولینا شروانی (عبد الشاہد خاں، مصنف باغی ہندوستان) نے اپنی کتاب میں منشی جیون لال کے روزنامے سے نقل کیا ہے کہ ۱۶ اگست کو مولینا خیر آبادی شریکِ دہبار ہوئے۔“

اس سلسلے میں گزارش ہے کہ عرشی صاحب جیسے محقق سے یہ اندازہ استدلال ہمارے لئے غیر متوقع ہے۔ کسی بھی بات کی ایسی تحقیق کہ قاتل و مخاطب کی کسی کوتاہی، لغزش یا غلطی کو سند بنا کر بات کی تردید کر دی جانے "تحقیق" نہیں کہی جاسکتی۔ اس طرح قاتل کی تردید تنقید کا حق چاہے ادا ہو جاتا ہو مگر نفس مسئلے کی تحقیق کا حق ادا نہیں ہو سکتا، قاتل کے سہو و خطا کی نشان دہی چاہے ہو جائے مگر اس انداز استدلال سے تحقیق کا حق ادا اور مسئلے کے ساتھ، انصاف نہیں ہو سکتا۔ زیر نظر مسئلے کی تحقیق کی ایک صورت تو یہ تھی جو عرشی صاحب نے اختیار فرمائی کہ چونکہ مولانا شروانی نے مولینا فضل حق کے ورود دہلی کی تاریخ بحوالہ جیون لال ۱۶ اگست، ۱۸۵۷ء متعین کی ہے اور فتوے اس سے پہلے مرتب ہو چکا تھا اس لئے مولینا فضل حق کی اس فتوے میں شمولیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ تھی اور ہم عرشی صاحب جیسے نامور محقق سے اس کے متوقع تھے کہ وہ خود ادبیات غلد کا مطالعہ کر کے یہ طے فرماتے کہ مولینا فضل حق کب دہلی تشریف لائے تھے؟ میں سمجھتا ہوں کہ اگر عرشی صاحب اس طرح سعی فرماتے تو یقیناً وہ یہ فیصلہ کر سکتے تھے کہ مولینا اس سے قبل بھی دہلی میں تھے یا الور سے دہلی (جن میں صرف اسی میل کا فاصلہ ہے) آتے جاتے رہتے تھے۔

بہر حال اس سلسلے میں ہمارا حاصل فکر و مطالعہ یہ ہے کہ

کہ مولینا آغازِ جہاد یعنی مئی ۱۸۵۷ء ہی سے دہلی میں تھے۔ دہلی ان کا وطن و مسکن تھا۔ ان کے غالب، ان کے آزدہ اور ان کے اہل و عیال بھی یہیں تھے۔ پھر غدر کا آغاز بدرِ رمضان میں ہوا تھا اور رمضان عموماً ہر روزہ دار اپنے اہل و عیال میں گزارتا ہے۔ ۲۵ مئی کو عید الفطر رکھی۔ عید پر مسافر ضرور اہل و عیال سے آلتا ہے۔ مختصراً یہ کہ عقلاً ان کا اس زمانے میں دہلی میں ہونا مستبعد اور خلافِ قیاس نہیں، قرین قیاس ہے۔

جیون لال کے یہ لکھ دینے سے کہ وہ ۱۶ اگست کو بہادر شاہ سے ملے تھے یہ کب لازم آتا ہے کہ وہ اس تاریخ سے پہلے دہلی میں نہیں تھے؟ اور یہ کیا ضروری ہے کہ مولینا جب بھی دربار میں آئے ہوں جیون لال ضرور لکھے، مثلاً ۱۹ اگست کو بھی عبداللطیف کے بیان کے مطابق مولینا بادشاہ سے ملے تھے۔ غدر کا تاریخی رشتہ از خلیق احمد نظامی، مگر جیون لال کا روزنامہ خالی ہے۔ اگر جیون لال کے ان الفاظ سے کہ مولوی فضل حق شریک دربار ہوئے اور انھوں نے ایک اشرفی نذر کی "یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ یہ پہلی بار شریک دربار ہونے کا ثبوت ہے تو جیون لال نے ۱۰ اگست کے روزنامے میں جو یہ لکھا ہے کہ حکیم احسن اللہ شریک دربار ہوئے اور ایک اشرفی پیش کی" (ص ۲۱۳) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوا کہ حکیم صاحب بھی پہلی بار کہیں سے دہلی ۱۰ اگست ۱۸۵۷ء کو

آئے تھے اور پہلی بار شریک دربار ہوتے تھے؟

حکیم احسن اللہ خاں نے اپنے روزنامے میں لکھا ہے کہ مولینا نے بہادر شاہ سے کہا کہ مجاہدین کی مالی اعانت کیجیے۔ بادشاہ نے خزانہ خالی اور مال گزاری وصول نہ ہونے کا عند کیا تو مولوی صاحب نے جواب دیا کہ ”آپ کے تمام ملازمین نا اہل ہیں... کسی بوشیار آدمی کو رسد کی فراہمی پر مامور کیجیے۔ میرے لڑکے مولینا عبدالحق، اور دوسرے اعزہ تحصیل داری کا کام انجام دیں گے اور رسد بھی فراہم کریں گے۔“

مولوی ذکار اللہ لکھتے ہیں:

”جس تاریخ کو سپاہ آئی (۱۱ مئی) دوسرے روز (۱۲ مئی) قلعے میں اکابر شہر کی ایک مجلس مقرر ہوئی کہ شہر کا اور

سپاہ کی رسد رسانی کا انتظام کیا جائے۔ اگر بندوبست

نہیں ہوگا تو وہ (سپاہی) سارے شہر کو لوٹ کر کھا

جائیں گے۔ اس کا اہتمام محبوب علی صاحب اور میر

نواب پسر تفضل حسین خاں وکیل کے سپرد ہوا“ ۱۷۹

حکیم احسن اللہ نے مولینا اور بہادر شاہ کی گفتگو کی تاریخ نہیں لکھی۔

مولوی ذکار اللہ نے تاریخ متعین کر دی ہے۔ مولینا کے مشورے کی بنا

پر ان کے ایک عزیز میر نواب کو رسد رسانی کی ذمے دار سب کمیٹی کا رکن

بنادیا گیا۔ میر نواب مولینا کے داماد سید احمد حسین رسوا خیر آبادی کے حقیقی

بھائی تھے! حمد حسین اور میر نواب دونوں سید تفضل حسین خاں کے بیٹے تھے جو غالب کے دوست تھے۔ ”سید باغ دو در“ میں سید صاحب کے نام غالب کے، خطوط ہیں۔ مومن خاں سے سید تفضل حسین خاں کے تعلقات اور بھی گہرے تھے۔ انھوں نے مومن کے بیٹے احمد نصیر کو متبنی کر لیا تھا۔ انشائے مومن میں کئی خطوط سید صاحب کے نام ہیں مومن نے سید صاحب کے مکان کی تعمیر، باغ کی تعمیر وغیرہ پر بھی قطعاً تاریخ لکھے تھے اور میر نواب کی شادی پر بھی (۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء) میں قطعہ تاریخ لکھا تھا۔ بہر حال میر نواب مولینا فضل حق کے قریبی عزیز اور معتمد تھے اور ان کا دور کئی سب کمیٹی میں ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء کو انتخاب مولینا فضل حق کی بہادر شاہ سے ۱۱ مئی کی گفتگو کے نتیجے میں ہوا تھا۔

مولوی ذکار اللہ لکھتے ہیں:

”انھوں (مولینا فضل حق) نے بادشاہ (بہادر شاہ) کے لئے ایک دستور العمل سلطنت لکھا تھا جس کی ایک فہم یہ مشہور ہوئی تھی کہ گائے کہیں بادشاہی عملداری میں ذبح نہ ہو۔“

مولوی ذکار اللہ ہی کا بیان ہے کہ:

”۹ جولائی ۱۸۵۷ء کو اول حکم بادشاہ کا جو صادر ہوا

۱۔ کلیات مومن ص ۱۸، علیہ تاریخ عروج سلطنت انگلیشہ ص ۶۸،

۲۔ ایضاً ص ۶۸ نیز جیون لال غدر کے صبح و شام ص ۱۶۳

وہ یہ تھا کہ گائے کہیں ذبح نہیں کی جائے گی۔ ۹ جولائی کو
ڈھنڈورا پٹوایا کہ جو گائے ذبح کروائے گا وہ توپ کے
منہ سے اڑایا جائے گا۔

ظاہر ہے کہ ۹ جولائی کو جس دستور کی پہلی دفعہ باقاعدہ نشر اور
نافذ کر دی گئی تھی وہ دستور اسی دن تو بہادر شاہ کو پیش نہیں ہوا ہوگا
بہادر شاہ کے مطالعے، نقد و نظر، رد و کد، تذبذب و تامل اور اس کے
مشیروں کے مشوروں کی ہفت خواں طے ہونے کے بعد اس کی بعض
دفعات کے نشر و نفاذ کا فیصلہ ہوا ہوگا اور یہ بات تو بہادر شاہ سے
متعلق تھی جس شخص نے اسے مرتب کیا تھا تو یہ سلطنت کا دستور تھا
خطوط غالب نہیں تھے کہ بیٹھے اور لکھ مارا۔ مطالعہ فکر و مشورت کی
جانے کن کن جاں کا ہیوں کے بعد یہ تسوید و تبیض کی منزل سے
گزر رہا ہوگا۔

بہر حال مولوی ذکار اللہ کے دونوں مندرجہ بالا اقتباسات
سے مولینا فضل حق کا جولائی سے بہت پہلے دہلی میں ہونا ثابت ہوتا
ہے اور حکیم حسن اللہ خاں اور مولوی ذکار اللہ کے سابقہ اقتباسات
سے مولینا کا ۱۱ مئی ۱۸۵۷ء کو دہلی میں ہونا متعین ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر
مہدی حسن نے بھی ذکار اللہ کے اس اقتباس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ
مولینا آغاز غدر کے فوراً بعد رشارٹ لی آفسر دی آؤٹ بریک آف
میوٹنی، دہلی آگئے تھے۔ ص ۳۸۹

مولینا نے ۲۶ جولائی کو فارسی میں ایک خط بنام مرزا مغل لکھا ہے جس میں مطالبہ کیا ہے کہ ان کی جہزِ بخت خاں سے ملاقات میں جو گفتگو ہوئی ہے اس کی تفصیل سے مجھے (فضل حق) آگاہ کریں۔

میوٹنی پریس بکس نمبر ۹۶، ۲۶ جولائی، ڈاکٹر مہدی حسن ملک ۳۹

ان حقائق کے بعد اب آپ جناب مالک رام کا یہ فیصلہ ملاحظہ فرمائیں:

”غرض پورے حالات کو یہ نظرِ غائر مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مولینا فضل حق مرحوم نے ۱۸۵۶ء کی تحریک میں واقعی کوئی حصہ نہیں لیا تھا۔ انھوں نے اس سے پہلے لوگوں کو جو بھی تلقین کی ہو اور اس کی طرف انھوں نے ایک جگہ اشارہ بھی کیا ہے، لیکن جب ہنگامہ شروع ہوا تو وہ عملاً اس سے الگ تھلک ہے نہ علمی پہلو سے اس میں شریک ہوئے نہ عملی لحاظ سے، انھوں نے نہ کوئی فتویٰ لکھا نہ تلواریں اٹھائی“

سب سے پہلے تو آپ یہ سن لیں کہ مالک رام صاحب نے یہ قطعی فیصلہ اپنے اس مضمون (تحریکِ دہلی جون ۱۹۶۰ء) میں صادر کیا ہے جس میں انھوں نے مولینا فضل حق کے مقدمہ کی مسئلِ نیشنل آرکائیوز آف انڈیا سے حاصل کر کے اس کے مشمولات کا اردو ترجمہ شائع کر دیا ہے۔ اس مسئل میں وہ فیصلہ بھی جو اپیشل کمشنر نے مولینا کے

کے مقدمے کا دیا تھا۔ اس میں مولینا کی دہلی کی باغیانہ سرگرمیوں کا اس طرح ذکر کیا ہے:

”اس کی گرفتاری کے بعد دہلی سے اس کے پُرانے تعلقات کے باعث وہاں حکام سے بھی اس کے متعلق استصواب کیا گیا ترکشتر دہلی نے اس کے جو جوابات تحریر کئے ان سے معلوم ہوا کہ ۱۸۵۷ء میں دہلی میں بھی اس کی سرگرمیاں بعینہ اسی قسم کی (باغیانہ) تھیں... وہ الوری میں ملازم تھا۔ یہاں سے وہ دیدہ و دانستہ دہلی آیا اور اس کے بعد وہ باغیوں اور بغاوت کے قدم بقدم چلتا رہا“

سقوطِ دہلی کے بعد اودھ میں مولینا تحریکِ جہاد میں جو حصہ لیا اس کا تذکرہ کرتے ہوئے کمشنر لکھتا ہے:

”وہ ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء کے دوران میں بغاوت کا ”سرغنہ“ رہا اور دہلی اور اودھ اور دوسرے مقامات پر اس نے لوگوں کو بغاوت اور قتل کی ترغیب دی... اس نے بوندی کے مقام پر ۱۸۵۸ء میں باغی سرغنہ مہونخاں کی مجلس مشاورت میں ”نمایاں حصہ“ لیا۔ اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۸۵۸ء میں ایک سرکاری ملازم عبدالحکیم کو قتل کر نیکی ترغیب دی...“

اُس نے قرآن کی آیات پڑھیں اور اُن کے سن مانے معنی
 کئے اور اصرار کیا کہ انگریزوں کے ملازم کا فر اور مرتد ہیں
 اور اس لئے شریعت کے نزدیک ان کی سزا قتل ہے
 وہ باغیوں کی مجلس شوریٰ (پریوی کونسل) کا اہم
 ”رکن“ تھا۔۔۔۔۔ یہ بات ان ایام میں عام طور پر مشہور
 تھی کہ چند آدمی بیگم (حضرت محل کے مشیران خاص
 ہیں۔ باغی فوج میں ان کی ”ارباب شوریٰ“ کے نام سے
 شہرت تھی، بلکہ کبھی کبھی انھیں ”کچھن پارلمینٹ“ کے
 نام سے بھی پکارا جاتا تھا۔ اس شوریٰ میں ملزم (مولانا)
 بہت ممتاز تھا۔۔۔۔۔ یہ تو ظاہر ہے کہ ملزم بہت قابل
 آدمی ہے، لیکن جس طرح اوپر بیان ہوا اس نے بے ایمان
 ہوس یا مذہبی تعصب کے باعث باغیوں سے اپنا رشتہ
 جوڑا اور ان کا مشیر بن گیا۔ وہ خطرناک ترین آدمی ہے
 جو کسی وقت بھی بے حد نقصان پہنچا سکتا ہے اور اس
 لیے انصاف اور امن عامہ کا تقاضا ہے کہ اسے ملک
 بدر کر دیا جائے۔۔۔۔۔ ایسے شخص کو سخت ترین سزا
 ملنا چاہیے اور اسے خاص طور پر ہندوستان سے خارج
 کر دینا چاہیے“

ملک رام صاحب جنھوں نے اپنے مضمون میں یہ فیصلہ عدالت

مولوی سرفراز علی اور مولینا فضل حق پر مشتمل ایک کنگ کونسل تشکیل دی گئی۔

(۴) انگریزوں کا ایک مخبر تراب علی یکم ستمبر ۱۹۵۷ء کے خفیہ خبرنامے میں رطانوی حکام کو مطلع کرتا ہے کہ باغیوں نے ایک انتظامی مجلس تشکیل دی ہے جس کا نام انھوں نے کوٹ (KOTE) (کٹا) رکھا ہے اس کے ارکان میں جنرل غوث محمد خاں بریگیڈیئر میر اسنگھ جنرل بخت خان سرد شفیق رسالدار، حیات محمد رسالدار، قادر بخش صوبیدار سفرمین، تھو صوبیدار، ہر دت صوبیدار وغیرہ کے علاوہ ہر رجمنٹ کے ۵، ۵ سپاہی بھی شامل ہیں اور

“MOLVI FAZLHAQ IS ALSO A MEMBER”

(مولوی فضل حق بھی اس کورٹ کے ایک رکن ہیں) (۵) ایک اور نام درمعا صر حکیم حسن اللہ خاں اپنی یادداشتوں میں لکھتے ہیں:

”دوسرے روز مولوی فضل حق آئے اور نذر پیش کی۔ وہ باغی فوج کی بڑے زور شور سے تعریف کر رہے تھے۔“

علامہ موٹنی ریکارڈ کرا سپنڈنس، لاہور ۱۹۱۱ء ص ۹ (مراسلہ ۲۷۹) از جی سی یارنس کمشنر کلکٹر سیس ستیج بنام سیکریٹری چیف کمشنر پنجاب مورخہ ۳ ستمبر ۱۸۵۷ء

علامہ مرتبہ ڈاکٹر سید معین الحق ۱۹۵۸ء ص ۲۳

انہوں نے بادشاہ سے کہا اب وقت کا تقاضہ ہے کہ باغیوں کو رقم اور سامانِ رسد کی مدد پہنچائی جائے، تاکہ انہیں کچھ سہارا ہو۔ بادشاہ نے کہا رقم کہاں ہے؟ رسد کا تو وہ پہنچی تھی، مگر ناکافی تھی اور اس کی وجہ ان باغیوں کا عوام کے ساتھ غلط رویہ ہے۔ مولوی صاحب نے کہا، حضور کے تمام ملازمین نا اہل ہیں۔ دُور اور قریب کے تمام حکمرانوں سے رقم کا مطالبہ کرنے کی اجازت دیجئے اور کسی ہوشیار آدمی کو رسد کی فراہمی پر مامور کرنے دیجئے۔ میرے لڑکے (مولینا عبدالحق) اور دیگر اعزہ تحصیل کا کام انجام دیں گے اور رسد بھی فراہم کریں گے۔ بادشاہ نے جواب دیا، آپ تو یہیں ہیں، آپ انتظام سنبھالئے۔ مولوی صاحب نے جواب دیا، میرے بھتیجے اور دوسروں کو گوڑگانوہ کی تحصیلداری اور کلکڑی کا پروانہ تقریر جاری کیا جائے وہ سب انتظام کر لیں گے اور الور، جھجر، بلب گردھ اور پٹیالہ کے راجاؤں کے نام بھی (رقم کے مطالبے کے) پروانے جاری کیجئے۔ پٹیالہ کا راجہ اگرچہ انگریزوں سے بلا ہوا ہے لیکن اگر دوستانہ مراسلت کی جائے تو وہ ساتھ آجائے گا۔ بادشاہ نے بتایا کہ پیرزاہ ابوالسلام کی درخواست پر

پرمخت خاں نے راجہ پیالہ کو ایک پردانہ بھیج دیا ہے۔
مگر ابھی تک اس کا جواب نہیں آیا۔ مولوی صاحب
نے کہا میں اپنے بھائی (فضل عظیم) کو جو راجہ کے یہاں
ملازم ہیں لکھوں گا کہ وہ جلد جواب بھیجوائیں۔

مولوی صاحب جب بھی بادشاہ کے پاس آتے بادشاہ کو
مشورہ دیتے کہ جہاد کی ہم میں اپنی رعایا کی ہمت افزائی
کریں اور ان کے ساتھ باہر (میدان میں) بھی نکلیں،
فوجی دستوں کو جس حد تک ممکن بہتر معاوضہ
دیں ورنہ اگر انگریز جیت گئے صرف خاندان تیمور
بلکہ تمام مسلمان نیست و نابود ہو جائیں گے۔

یہاں یہ بات حکیم حسن اللہ نے بہادر شاہ کے مقدمے کے دوران
لبت میں شہادت دیتے ہوئے کہی تھی۔

”زمین داران گوڑگانوہ نے بادشاہ کو ایک درخواست
ارسال کی تھی جس میں نظمیں کا ذکر کر کے التجا کی تھی کہ کوئی
افسر نظم و نسق کے لئے مقرر کیا جائے۔ مولوی فضل
حق نے جو الور سے آئے تھے، اپنے بھانجے کا (جس کا
نام مجھے یاد نہیں رہا) کی سفارش کی کہ وہ وہاں مقرر
کر دیا جائے، کیوں کہ گورنمنٹ برطانیہ کے دور حکومت

۵ بہادر شاہ کا مقدمہ ۲۵۶/۲۵۷ ع ۲۵ مولوی فیض الحق لکھا ہے۔

میں بھی وہ اس ضلع میں مقرر تھا۔ چنانچہ شخص ضلع دار مقرر کیا گیا، مگر میں آگاہ نہیں ہوں کہ وہ گوڑگانوہ گیا یا نہیں، البتہ اتنا معلوم ہے کہ زوالِ دہلی کے ۲۰/۱۵ روز قبل یہ تقرر ہوا تھا۔ مولوی فضل حق نے بھی کئی تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر کیا گیا تھا۔

انگریزوں کے جاسوس جیون لال نے اپنے روزنامے میں اس تاریخ تعین کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”۱۹ اگست ۱۸۵۷ء۔ عیدالْحَق خلف مولوی

فضل حق اور مولوی فیض احمد رگان وصول کرنے

کی غرض سے گوڑگانوہ گئے۔“

یہ پانچوں معاصر شہادتیں ان کی دہلی کی باغیانہ سرگرمیوں شرکت سے متعلق تھیں۔ ستمبر ۱۸۵۷ء میں سقوطِ دہلی۔

بعد مولینا نے دہلی کو بادیدۃِ نَم الوداع کہا اور اس کے بعد جنوری ۱۸۵۹ء تک مسلسل دوسرے مجاہدین کے ساتھ دہلی

میں سرگرم جہاد رہے، اس لئے اودھ کے معاصر حکام کی شہادت ملاحظہ ملاحظہ ہو:

”اودھ کے چیف کمشنر کاسیکرٹری ہمیر پور کے کلکٹر کے

علم شد کی صبح و شام دہلی ۲۶/۱۹۶۷ء ص ۲۲۲

نام ۸ دسمبر ۱۸۵۸ء کو اپنے سرکاری مراسلے میں لکھتا ہے:۔
 ”باغی بسوا میں، جو لکھنؤ سے شمال مغرب میں پچاس میل
 کے فاصلے پر ہے، شکست کھا کر ۵ دسمبر کو گنگا کنار
 ہو گئے۔۔۔۔۔ ان کی تعداد ۹۰۰ سوار جن میں ۴۰۰ پوری
 طرح مسلح ہیں اور باقی سپاہیوں کے پاس اسلحہ کافی نہیں
 ہے، ۳۰۰ پیدل وغیرہ تھے۔ ان میں سے ۱۰۰ عورتیں، ۶
 ہاتھی، ایک توپ جس کا نام گروہ ہے۔ اس جماعت
 کے لیڈر فیروز شاہ شہزادہ دہلی، کوٹ شاہ، گلاب شاہ
 عرف پیر جی، محسن علی خاں ساکن منٹو شمس آباد فرخ
 آباد (جو خود کو یورپین ظاہر کرتا ہے) اور مولوی فضل حق
 سابق سررشتہ دار کشن دہلی جس کے بہت سے اعزہ
 اعلیٰ مناصب حکومت پر ہیں اور جس کا بھائی پٹیا لہ
 میں راجہ ہری سنگھ کا ملازم ہے“

ہی سیکرٹری ۱۱ دسمبر ۱۸۵۸ء کو گورنمنٹ آف انڈیا کے سیکرٹری
 نے نام اپنے ایک سرکاری مراسلے میں لکھتا ہے:

”مندرجہ ذیل لوگوں کے چلے جانے کے بعد حکومت
 کو قیام امن میں کافی سہولت ہو رہی ہے۔ فیروز شاہ

لے فریڈم اسٹرگل ان اتر پردیش جتہ دوم ص ۵۱۳ و جتہ پنجم ص ۸۱ لکھنؤ
 ۱۹۵۸ء (انگریزی) ص ۵ فریڈم اسٹرگل ص ۵۱۵

نگر شاہ، مولوی فضل حق، جو ہماری حکومت کا دشمن

جاں ہے، حالانکہ حکومت

نے اسے اور اس کے اعزہ کو اعلیٰ مناصب عطا کئے تھے۔

لکھنؤ چیف کورٹ میں غدر سے متعلق بستیہ (فائل) میں ٹھیکہ کے دور کے ایک حاکم کا مراسلہ ہے، جس میں محمدی (ضلع لکھنؤ پور کھیری کے قرب و جوار میں مولینا فضل حق اور ان کے رفقاء جہاد کی سرگرمی کے تجسس کی جو کوشش برطانوی حکام کر رہے تھے اس کا ذکر ہے اور لکھا ہے کہ:

”کچھ لوگ مولوی فضل حق کی صحیح خبر لانے کے لئے بھیجے

گئے ہیں جو اپنے متبعین کے ساتھ شاہ آباد کی طرف

روانہ ہوئے ہیں۔“

معاصرین کے بعد اب قریب تر عہد کے مورخین کے حوالے بھی ملاحظہ ہوں۔ مولینا کی وفات کے صرف ۹ سال بعد مشہور انگریز مصنفہ اپنی کتاب ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“ میں مدرسہ عالیہ کلکتہ کا تذکرہ کرتے ہوئے اس کے اس وقت کے صدر مدرس علامہ عبدالحق خیر آبادی فرزند علامہ فضل حق خیر آبادی کے متعلق لکھتا ہے۔

”موجودہ ہیڈ مولوی اس عالم دین کے صاحبزادہ ہیں،

علامہ فریڈم اسٹرگل ص ۵۱۸۔ علامہ ”ہمارے ہندوستانی مسلمان

ص ۲۹۳ مترجمہ ڈاکٹر صادق حسین طبع دوم ۱۹۵۵ء لاہور

جن کو ۱۸۵۸ء کے غدر نے ”نمایاں کر دیا تھا اور جنہوں نے
اپنے جرموں کا خمیازہ اس طرح بھاگتا تھا کہ بحر ہند کے
ایک جزیرے میں تمام عمر کے لئے جلا وطن کر دیئے جائیں
اس غدار عالم دین کا کتب خانہ جس کو حکومت نے
ضبط کر لیا تھا اب کلکتہ کالج میں موجود ہے۔“

مولوی ذکار اللہ بھی ان لوگوں میں سے ہیں جو سن ستاون میں ۲۵
سال کے تھے اور دہلی کی جنگ آزادی کے عینی شاہدوں میں سے تھے
اور انہوں نے اس کے ۲۵/۲۰ سال بعد ہی اپنی تاریخ مرتب کی۔
ان کا بیان ہے کہ ^{علہ}

”ان (مولینا) کو اس ”بغاوت“ کے سبب جلا وطنی
کی سزا ملی تھی۔“

خود مولینا فضل حق نے اپنے عربی رسالے ”غدریہ“ میں جو واقعات
غدر پر ایک مستند و معتمد دستاویز بھی ہے۔ اگرچہ اپنی سرگرمیوں
کے متعلق ازراہ انکسار اور مدح خود سے احتراز کے پیش نظر یا انہیں جو
اُس وقت کے ہیب و پُر خطر ماحول کے باعث بہت کم لکھا ہے مگر
پھر بھی اتنا ضرور لکھ گئے ہیں کہ دہلی پہنچ کر

اشرت الی الناس بسما (تحریک آزادی کے سلسلے میں) میری جو
اقتضیٰ سرائی و قضیٰ بہ رائے تھی اور میری عقل کا جو فیصلہ تھا

ملہ تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ص ۶۸

عقلی فلمریا تروا بما
اشرات ولم یات مروا
بما امرت

میں نے لوگوں کے سامنے دکھا مگر انھوں
نے میری رائے اور میری ہدایت کو
نہ مانا۔

اسی طرح غدیری سے متعلق اپنے قصیدہ ہمزہ میں اندمان سے
لکھتے ہیں :

قد قُصْتُ انرا حی القاعلین
الی الوعی

میں (تھک کر) بیٹھ جانے والوں کو
مسائل ہمت دلاتا رہا۔

عرضی رقم زدہ مولوی فضل حق صاحب

انرا طرف

رعایائے شہر در باب امتناع ٹیکس وغیرہ

حضرت جہاں پناہ! غلہ اللہ ملکہ و سلطنتہ، بعرض اقدس و
اعلیٰ رمی رساند برائے جہاں آرائے اقدس روشن و مبین است کہ
رعایائے اس ملک چہ بنود و چہ مسلمان بر خے ازاں ہا مزارع و کشا
و نزاں و اکثر روزگار پیشہ و بعض ازاں ہا تجارت و اکثرے اہل حرفہ و
بعض لاخراج دار و روزینہ دار و بعض دریوزہ گر بودہ اند و اکثرے
از اہل اسلام و بعض بنود اصل متوطن این جا نیستند بلکہ بہر اہی
حکام و سلاطین ترک اوطان خود ہا کریدہ و دریں (جا) توطن گزیدہ
اند تا وقتے کہ مملکت ہندوستان بقبضہ و تصرف سلاطین اجکان
بود و بہ معیشت سکان این دیار ہیچ گونه تنگی نکرده بود کہ ہمگی و جوہ
معاش کہ خدمات عمدہ و جزو روزگار سپاد صرفہ بسکنہ این دیار اختصاص
داشت ہر کس از سکنہ ہمیں ملک بقدر حوصلہ و فراخ رویت خود
روزگارے در اہل مناصب یا در زمرہ سپاد یا در پیشہ تجارت یا در
حرفہ میداشت از زمانے کہ عملداری سرکار انگریزی در مملکت ہندوستان

رسیده است بتدریج تنگی روزی و ضیق معاش رفته رفته الحال بحدی
 رسیده است که نوبت بجان و کار و باستمخاا رسیده زیرا در سرکار
 انگریزی همگی وجوه معاش مفتقد و ابواب روزی مسدود شده اند
 بجز معدودے چند یعنی چند کس در عملت عدالت دیوانی و کلکتری و
 فوجداری و پرمست و تھانہ و تحصیل بمشاورت قلیل ملازم اند و پس از
 تبدیل دفاتر و تغیر طرز نوشت و خواند کچھری با چنان تخیل می گردد که در
 چندے این روزگار ہم نصیب این بے چارگان نہ خواهد ماند۔ این است
 حال تنگی معاش روزگار سکان این دیار و حال تجار این است کہ سرکار
 انگریزی ہمہ وجوہ تجارت خود اختیار نموده و ہمگی اجناس از قسم پارچه و
 ریمان و ظروف و اسباب و غیرہ دواب خود از ملک انگلستان و غیرہ ہم
 رسانندہ، در این ملک برائے فروش علی التواتر در ہر قریہ و بلکہ از بلاد
 این ملک می آرد و منفعے برائے کسے از سکنہ این دیار نمی گذارد۔ در این
 جہت ہمہ تجار این دیار از پیشہ خود دست بردار شدند و حال لاخراجی را
 اینست کہ ہمہ لاخراجی باوجود این کہ در قوانین سنہ ۸۰۳ء و سنہ ۶۱۸۰۵
 سرکار انگریزی عہد و میثاق نوشته اند کہ ہر اراضی لاخراجی کہ پیش از
 غرہ جنوری سنہ ۱۸۰۱ء و غرہ جنوری ۱۸۰۳ء بقبض و تصرف لاخراجدار
 خواہد بود گوئند باشد یا نہ یا و اہمب آن اختیار عطا داشتہ باشد یا نہ گلبے
 بقبضی نہ خواہد آمد الحال بلا یچک تحقیقات و بلا تا مل در ہر یک عنلع
 ضبط شدہ می شود حال از وجہ معیشت لاخراجداران بالمرہ مسدود شد

است و روزی که یک قلم در همه اضلاع موقوف شد و است این
 وجه معیشت هم باقی نمانده و حال مزارعان و کشاورزان اینست که
 بران با آن چنان جمع خراج مقرر شده است که دران حالتی و استطاعت
 باقی نمانده است و حال بے استطاعتی و بے مقدوری آنها خود از
 دفاتر کلکری ظاہر و ہر گاہی کہ برائے این مسکنان این دیار و معیشت
 باقی نہ ماند اہل حرفہ چه کار برائے کدام کس تواند کہ بذریعہ آن برائے خود کسب
 معیشت تواند نمود ہر گاہی کہ ہمگی خلالتی از معیشت خود تنگ باشد
 بدریوزہ گر کدام کس تواند داد؟ این ہمہ حالات اجمالی سہی معاش
 جملہ رعایائے ہندوستان ست۔

و حال تنگی معاش رعایائے علاقہ شاہ جہاں آباد و مجملہ اینست
 کہ در ابتدا بہ عمل سرکار انگریزی پر گنہ ہوڈل و پلور و بتین و نجف
 گڈھ و سالک و فیروز آباد و ڈیگ و پونا ہانہ و سانگرس و بجنور و سونی پٹ
 و گوبانہ و جرٹھ و کھر کھودہ و روہتک و مہم و ہانسی و حصار و غیرہ
 پرگنات در جاگیر بودند و در سرکارات جاگیر داران این ہمہ پرگنات
 ہزار ہا کسان در ہر کار و در فوج و شاگرد پیشہ ملازم بودند و اکثر
 دیہات در و بست و اراضیات و خراجی متصرفہ در معافی بودند این ہمہ
 پرگنہ و دیہات و اراضیات بحیثہ ضبطی درآمد و معیشت کوچک
 کسان بالمرہ موقوف شدہ حالہ در تمام عالم روزگار بمجوعہ غنقا نا پید
 است و بیوہا و بے چارگان از مسددی روزینہ و ضبطی الماک مدار

بر سر برداوقات خود با بر چرخ زنی و ریسماں فروشی و آسیا ساقی می داشتند
 بسبب این که سرکار تجارت ریسماں اختیار کرده و آسیا ہائے آبی نصب
 نموده است این وجہ معیشت آنها بالمرہ مسدود گردید، و ہم چنین اہل
 حرفہ و دوکان داران و ساہوکاران بہ بے بضاعتی خلائی از انتفاع مایوں
 گشتہ سرمایہ کہ داشتند بصرف خورد و نوش در آورده اند باین ہمہ تنگی با
 از مدش سرچارلس مشکاف صاحب بہادر مصادرہ ادا ئے زرچوکیداری
 بر مابے چارگاں چار و ناچار کہ حکیم حاکم مرگ مفاجات است دادن
 مصادرہ با وصف آن کہ گاہے از عہد سلاطین و حکام سلف علت
 آن نداشتیم بدمہ خود نہادہ تا حال کردہ ماندیم حالا چند روزست کہ
 صاحب محشریٹ حال در کویچہ و برزن و بازار بہ تعمیر کھاٹک ہائے
 قدیم و جدید کہ بیچ یک نامدہ ہر اں مترتب نیست و گاہے مترتب
 نہ خواہد شد حکم دادند ما غریبا جبراً و کرہاً تکالیف فاقہ کشی و بیع و رہن
 اسباب خورد و نوش برداشتہ بصرف ہزار ہا روپیہ تعمیل حکم نمودیم
 و تکالیف ہر روزہ (کہ) از مسدود ماندن دروازہ ہائے نو تعمیر و
 اغماض چوکیداران ہر یک محلہ، در بست و کشاد آن عائد حال مایان
 می شود بر خود گوارائی نہائیم۔ الحوائی علوہ ازین خبر صاحب محشریٹ حال
 حکم نقرہ پنج پنج کس پنجاں در کوچہ محلہ“

(نولے ادب جولائی

سنہ ۱۹۶۲ء ع)

قواعد و ضوابط کورٹ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از آنجا کہ واسطے رفع برہمی سررہشتہ اور موقوفی بدانتظامی طریقہ فوجی اور ملکی کے مقرر ہونا دستور العمل کا واجب اور مناسب اور واسطے عمل در آمد دستور العمل کے اولاً معین ہونا کورٹ کا ضروری ہے۔ اس لئے حسب ذیل قواعد لکھے جاتے ہیں :

- ۱۔ ایک کورٹ قائم کی جائے اور اس کا نام کورٹ ایڈمنسٹریشن بمعنی جلسہ انتظام فوجی و ملکی رکھا جائے۔
- ۲۔ اس جلسے میں دس آدمی مقرر کئے جائیں، اس تفصیل سے کہ چھ جنگی اور چار ملکی ہوں اور جنگیوں میں دو شخص ملٹن پیادگان سے اور دو شخص رسالہ ہائے سواراں سے اور دو سررہشتہ توپ خانہ سے منتخب کئے جائیں اور ملکی چار شخص۔
- ۳۔ ان دس شخصوں سے ایک شخص باتفاق غلبہ آرائے پریسڈنٹ یعنی صدر جلسہ اور ایک شخص ویس پریسڈنٹ یعنی نائب

صدر جلسہ مقرر ہو اور رائی صدر جلسہ کی برابر دورائے کے
تدار پاوے گی اور ہر ایک سررشتہ میں بقدر ضرورت
سکتہ مقرر کئے جائیں اور پانچ گھنٹے ہر روز (۹) جلسہ کورٹ
کا....

۴۔ ان شخصوں کے مقرر ہونے کے وقت حلف ان باتوں کا لیا
جائے کہ کام کو بڑی دیانت اور امانت سے پلار و رعایت کمال
جانفشانی سے اور غور و فکر سے سرانجام کریں گے اور کوئی
دقیقہ دقائق متعلقہ انتظام سے فرو گذاشت نہ کریں گے اور
حیلہ اور صراحتاً اخذ اجریا رعایت کسی طرح کی کسی لحاظ سے
وقت تجویز امور انتظام کورٹ میں نہ کریں گے، بلکہ ہمیشہ ساعی
اور سرگرم ایسے انتظام امورات سلطنت میں مسروف رہیں گے
کہ جس سے استحکام ریاست اور رفاہ اور آسائش رعیت ہو
اور کسی امر مجوزہ کورٹ کو بے اجازت کورٹ اور صاحب عالم
قبل اجرائے اوس کے صراحتاً یا کنایتاً کسی پر ظاہر نہ کریں گے۔

۵۔ انتخاب اشخاص کورٹ کا اس طریقے سے کہ غلبہ آرائے سے دو

دو شخص پلٹن پیادگان اور رسالہ ہائے سواران سے اور
سررشتہ توپ خانہ جنگی سے جو قدیم الخدمت اور ہوشیار
اور واقف کار اور لائق و عقیل ہو کئے جاویں اور اگر کوئی
شخص ہوشیار، بہت عقیل و فہیم اور لائق انصاف کار

کورٹ ہو اور شرط قدیم الخدمتی اوس میں نہ پائی جائے تو یہ ایک امر خاص ان صورتوں میں مانع تقرر ایسے شخص کا نہ ہوگا اور اسی طرح تقرر چار شخص ملکی کا بھی عمل میں آوے گا، بعد مرتبہ ہونے دس شخصوں کے اگر کوئی شخص جلسہ انتظام کورٹ میں رائے اپنی کسی امر میں ایسی خلاف دیانت، اور امانت اور معمول اور پر رعایت کسی کے ہووے گا تو... کامل غلبہ رائے کورٹ سے وہ شخص موقوف کیا جاوے گا اور دوسرا شخص حسب قاعدہ پانچویں باب اوس کے انتخاب ہوگا۔

جو امور انتظام کے پیش آویں اول تجویز ان کی کورٹ میں ہوگی۔ اور بعد منظوری صاحب عالم بہادر کے اطلاع رائے کورٹ سے حضور والا میں ہوتی رہے گی۔

۷۔ بعد مرتب ہونے رائے غلبہ آرائے جلسہ کورٹ سے واسطے منظوری کے پیش گاہ حضور صاحب عالم بہادر میں پیش ہونگے اور کورٹ ماتحت حکومت صاحب عالم بہادر مدد ورج کے رہے گی اور کوئی امر امور انتظامی، جنگی و ملکی کے تجویز کورٹ اور بلا منظوری صاحب عالم محتشم الیہ اور بلا اطلاع حضور والا قابل اجرائی نہ ہوگا اور در صورت اختلاف رائے صاحب عالم بہادر بعد تجویز ثانی کورٹ وہ رائے بحالت

اختلاف بوساطت صاحب منظم الیہ پیش گاہ حضور ظل سبحانی میں پیش ہوا اور اس میں حکم حضور کا ناطق ہوگا۔

۸۔ کورٹ میں سوائے اشخاص مقررہ جلسہ کے بجز صاحب عالم بہادر اور حضرت ظل سبحانی کوئی شخص شریک جلسہ اور حاضر نہ ہوگا اور جب اشخاص معینہ کورٹ میں سے بعد قوی لائق پذیرائی ایک شخص اپنے زمرہ مقرر سے حاضر جلسہ کورٹ نہ ہو سکے تو رائے غلبہ آرائے اشخاص مابقی حاضرین جلسہ کورٹ کے بمنزلہ رائے غلبہ رائے کل جلسہ کورٹ کے متصور ہوگی۔

۹۔ جب کوئی شخص کورٹ میں سے بنسبت کسی امر کے رائے اپنی پیش کرنی چاہے تو اولاً اتفاق ایک رائے دوسرے شخص کا پہلے کر کے اس وقت رائے اپنی متفق علیہ دو شخص کورٹ میں پیش کرے۔

۱۰۔ جس وقت کوئی امر کورٹ میں موافق قاعدوں کے پیش ہو اول پیش کرنے والا تقریر اپنی کورٹ میں بیان کرے اور جب تک بیان اس کا تمام نہ ہو کوئی شخص اس میں دخل نہ کرے۔ اہل کورٹ میں سے اگر کسی کو کچھ اعتراض ہو تو وہ پہلے اپنا اعتراض ظاہر کرے تا تمام ہونے اور اس کے بھی کوئی دخل نہ دے اگر معترض پر کوئی قیصل شخص تقریر درباب اصلاح یا ترمیم

کسی طرح کی کمی بیشی کے ساتھ پیش لاوے اور مابقی اہل کورٹ کو سکوت ہو تو ہر ایک اہل کورٹ اپنی اپنی رائے علیحدہ لکھے، بعد ملاحظہ موافق قاعدہ آکٹویں کے غلبہ آراء پر عمل ہوگا اور بعد منظوری ہر ایک سررشتہ کے سکریٹر کے پاس بھیجی جائے۔

۱۱۔ ہر ایک سررشتہ فوج کے جو اشخاص حسب قاعدہ دوسرے کے منتخب کئے جاویں گے وہی اشخاص اس سررشتہ کے منتظم اور منصرم مقرر کئے جاویں اور ان کے تحت میں چار آدمی کی کمیٹی حسب طریقہ قاعدہ چوکے کے قرار پاوے اور بقدر ضرورت اسے اس کمیٹی میں بھی سکریٹر مقرر ہوں اور جو رائے اس کمیٹی میں غلبہ آراء سے مرتب ہوئے وہ رائے بذریعہ ان شخصوں افسر کمیٹی کے کورٹ میں پیش کی جاوے اور کورٹ سے موافق قاعدہ ساتویں کے عمل میں آوے اور یہی طریقہ ہر ایک سررشتہ فوجی اور ملکی میں مرعی کیا جاوے۔

۱۲۔ ہر وقت بمقتضائے مصلحت کورٹ کو اصلاح اور ترمیم قواعد دستور العمل ہذا کا غلبہ آراء سے اختیار دیا جاوے۔

منقول از عکس مطبوعہ مقابل ص ۱۸۲ ”بہادر شاہ دوم“ از ڈاکٹر مہدی حسین
(نیز ڈاکٹر سین کی ”۱۸۵۷ء کے مقابل ص ۱ اور میوٹنی پیپر کے ص ۲۶

ماخذ

اسر دو فاسری

بہادر شاہ کا مقدمہ بار اول ۱۹۲۰ء دہلی

غدر کی صبح و شام بار اول ۱۹۲۶ء دہلی

غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط بار اول ۱۹۱۹ء

غدر کا نتیجہ (نصرت نامہ گورنمنٹ) بار اول ۱۹۳۰ء

ہندوستانی مسلمان، ازمنہتر صادق حسین بار سوم ۱۹۵۵ء لاہور

غدر کا تاریخی روزنامہ (عبد اللطیف) مرتبہ خلیق احمد نظامی

داستان غدر ظہیر دہلوی

تاریخ عروج عہد سلطنت انگلشیہ ذکاء اللہ بار اول ۱۹۰۴ء

جنگ آزادی از خورشید مصطفیٰ اول ۱۹۵۹ء دہلی (مکتبہ برہان)

بیاض علامہ فضل حق خیر آبادی مملوکہ حکیم مولوی نصیر الدین ندوی

رسالہ غدریہ، علامہ فضل حق

حسرة العلماء بوفات شمس العلماء، مولینا سید بکات احمد

حیات طیبہ، مرزا حیرت طبع ۱۹۵۸ء لاہور

سبب باغ دو در، مرزا غالب

کلیات مومن

ماہنامہ تحریک دہلی اگست ۱۹۵۷ء و جون ۱۹۶۰ء

کلیات نشر غالب

سہ ماہی نوائے ادب بمبئی جلد ۱۳ شمارہ ۳ جولائی ۱۹۶۲ء

قیصر التواریخ جلد دوم از سید کمال الدین حیدر مطبوعہ نو لکھنؤ کراچی ۱۹۰۶ء

انگریزی

- * FREEDOM STRUGGLE IN UTTER PERDESH
ED. BY A. A. RIZVI LUCKNOW. 1958-1959.
 - * BAHADUR SHAH II. MFHDI HUSSAIN. DELHI
1958.
 - * HISTORY OF THE INDIAN MUTINY. SIR JOHN
KAVE MALLESON. LONDON. 1897-99.
 - * THE SEPOY MUTINY AND REVOLT OF 1857.
M. C. MAJUMDAR CALCUTTA. 1957.
 - * MUTINY RECORDS CORRESPONDENCE.
LAHORE. 1911
 - * PRESS LIST OF MUTINY PAPERS 1857.
CALCUTTA. 1921.
 - * PRESS LIST OF MUTINY PAPERS 1857-58
LAHORE 1925, (Correspondence and Reports
 - * TWILIGHT OF THE MUGHALS. P. SPAEAR.
LONDON.
 - * THE GREAT REVOLUTION OF 1857.
S. MOINUL HUQ. KARACHI. 1968
 - * MEMOIRS OF HAKIM AHSANULLAH KHAN.
KARACHI. 1958.
 - * THE DICTIONARY OF INDIAN BIOGRAPHIE
1906.
- "1857" by DR. SIN.

مولینا خیر آبادی کی زندگی کے سلسلے میں

چند اغلاط کی تصحیح

دوسرے اعظم رجال کی طرح مولینا فضل حق خیر آبادی بھی ابتدا ہی سے مختلف و متعدد ”اغلاط“ کا ہدف رہے ہیں اور ان اغلاط کی ایک خاص گروہ بڑے اہتمام سے بار بار دہراتا رہا۔ ہم مولینا فضل حق کے پرستار نہیں ہیں، ان کو خطا اور نسیان سے مبرا نہیں سمجھتے۔ ہو سکتا ہے کسی بڑے سے بڑے پاک باز میں کوئی اخلاقی کمزوری پائی جاتی ہو مگر ایک مورتِ خ کی حیثیت سے ہمارا فرض یہ ہے کہ اُس کے محاسنِ اخلاق کے ساتھ معائب کا بھی ذکر ناگزیر سمجھتے ہیں تو سند اور حوالے کے ساتھ کریں ؟ بے بنیاد بات، الزام، گپ اور افواہ کی قلعی بالآخر کھل کر رہتی ہے اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص تو اپنی مظلومیت کی بنا پر ہمدردیوں کا مستحق بن جاتا ہے اور مورتِ خ کی تحریرِ پایہ اعتبار سے ساقط ہو جاتی ہے۔

اور اس کا بھرم باقی نہیں رہتا۔

مولینا فضل حق کے متعلق غلط بیابیاں زیادہ تر ایک خاص گروہ کے حضرات نے کی ہیں جس نے بھی شاہ اسماعیل شہید کے سوانح کو موضوع بنایا اس نے شاہ صاحب کی مدح کے ساتھ مولینا کی قدح کو بھی لازمی قرار دیا۔ مولینا کا جرم صرف یہ تھا کہ جب شاہ اسماعیل نے ۱۸۱۸ء میں امام معین کی تقلید ترک کر کے ”تمسک بالکتاب والسنۃ“ کا (بزعم خود) پرچم بلند کیا اور تقویت الایمان کے نام سے اردو میں ایک رسالہ لکھا جس کا نہ صرف انداز بیان حسن ادب سے عاری تھا، بلکہ جمہور امت کے عقائد کے برعکس شفاعت کا انکار بھی کیا تھا اور نظیر نبی (صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم) کے امتناع کا بھی انکار تھا تو دہلی کے دینی حلقوں میں لمچل مچ گئی اور وقت کے علما جن میں اکثریت ولی اللہی علما کی تھی سخت برہم ہوئے، مگر چوں کہ شاہ اسماعیل شاہ ولی اللہ کے پوتے اور شاہ عبدالعزیز کے بھتیجے تھے، اس لئے کسی کو حرف اختلاف زبان پر لانے کی جرأت نہ ہوتی تھی۔ اس نازک لمحہ میں مولینا فضل حق نے جرأت سے کام لے کر امتناع النظر کے مسئلے پر شاہ اسماعیل کے جواب میں ایک رسالہ تالیف فرمایا اور پھر ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ کے نام سے ایک مبسوط کتاب تحریر فرمائی جس پر علمائے عصر اور خانوادہ ولی اللہی سے وابستہ علما کے بھی دست خط تھے۔ مولینا کے اس اقدام نے دوسرے علما کی بھی

ہمت افزائی کی اور وہ میدان میں آگئے۔ ابتداءً نجی گفتگوؤں تک
 بات محدود رہی، مگر شاہ عبدالعزیز کے وصال (۱۲۳۹ھ/۱۸۲۳ء) کے
 فوراً دہلی کی جامع شاہ جہانی میں ایک تاریخی مجلس مناظرہ منعقد
 ہوئی جس میں ایک طرف شاہ اسماعیل کے اعوان و انصار تھے دوسری
 طرف باقی علمائے حق پرست۔ شاہ اسماعیل تو دورانِ مناظرہ برہم
 ہو کر چل دیئے، مولوی عبدالحی بڑھانوی نے بھی اٹھنا چاہا، مگر نہ اٹھ
 سکے اور آخر میں انھیں کئی باتوں کو تسلیم کرنا پڑا اور لکھ کر دینا پڑا۔
 مولینا فضل حق کا یہ وہ جرم ہے جو آج تک معاف نہیں کیا
 گیا اور ان کی تخفیف شان، تفسیق و تضلیل کا کوئی موقع اب
 بھی ہاتھ سے جانے نہیں دیا جاتا۔ اور صرف مولینا فضل حق ہی
 تک بات محدود نہیں رہی، مولینا کے تمام وابستگانِ داماں اور
 اصحابِ سلسلہ اس انتقام کا شکار ہیں۔ مولینا کے فرزند علامہ
 عبدالحق ان کے تلامذہ خصوصاً مولینا سید برکات احمد پر اتہامات
 ایسے ایسے ثقہ اور متدین اور داعی الی اللہ بزرگوں نے لگائے ہیں
 کہ انسان متحیر ہو ہو جاتا ہے میں ان اتہامات کا جائزہ حیاتِ عبدالحی
 پر ایک نظر کے عنوان سے ایک مضمون میں لے چکا ہوں (العلم کراچی
 اپریل۔ جون ۱۹۷۲ء) اس وقت صرف ان کرم فرمایوں کا جائزہ
 لینا مقصود ہے جو مولینا فضل حق کی ذاتِ گرامی پر روارکھی گئیں۔
 اس سلسلے میں سب سے پہلا نام نواب صدیق حسن خان

کا ہے۔ پہلے آپ مولینا صدیق حسن خاں کا ایک جُمہ سُن لیں۔ مولوی
محسن ترمہتی نے اپنی کتاب ”الایانع الجہنی“ میں شاہ اسمعیل کی
تقویت الایمان پر یہ تبصرہ کیا تھا کہ اس کے بعض جھٹوں میں غسل و
نمز کی سی حلاوت ہے اور بعض میں حنظل کی سی تہنجی۔۔۔۔۔ اس پر
نواب صاحب فرماتے ہیں کہ مولوی محسن کے اس تبصرے کا راز یہ ہے
کہ وہ مولینا فضل حق کے شاگرد ہیں اور

فانہ اول من افام بصدہ
وتصدی لردہ فی رسائلہ
القی لیست علیہا اثا سرقہ
من الکتاب والسندۃ علیہ
مولینا فضل حق وہ پہلے آدمی ہیں،
جنہوں نے شاہ صاحب کے اختلاف
کیا اور اپنے ان رسائل میں شاہ صاحب
کا رد کیا جس میں علم کتاب سنت کا
کوئی اثر و نشان نہیں ہے۔

نواب صاحب کے اس حیلے سے آپ کو ہماری اس بات کی تصدیق
ہو گئی ہوگی کہ مولینا سے کد صرف اس لئے ہے کہ انہوں نے شاہ صاحب
کے رد میں پہل کی تھی۔ پھر آپ نے انداز فکر بھی دیکھ لیا کہ ایک انصاف
پسند نے تقویت پر ایک درمیانی سی بات لکھ دی تھی کہ اس میں
حلاوت بھی ہے اور تہنجی بھی تو یہ بھی گوارا نہ ہوا اور اس کو مولینا
فضل حق کے تلمذ کے اثرات پر محمول کیا۔

نواب صاحب نے مولینا کے متعلق فرمایا ہے

علہ ابجد العلوم بحوالہ نزہۃ الخواطر الجزء السابع ۵۹

کان نرایہ زی الامراء ان کی سچ دھج علما کی سی نہیں تھی
دون العلماء امرا کی سی تھی۔

ہم نے نواب صاحب کے اس حجلے کو اس لئے اہمیت دی ہے کہ یہ حضرات اس بات کو بار بار دہراتے ہیں۔ مرزا حیرت نے بھی یہی لکھا ہے اور مولوی سید عبدالحی نے بھی اس کی تکرار کی ہے۔ لطف یہ ہے کہ بات کسی نے بھی واضح نہیں کی کہ زئی علما اور زی امرا کا کیا مطلب ہے؟ اور ان دونوں میں بنیادی فرق کیا ہے؟ اگر ان حضرات کا یہ مطلب ہے کہ وہ غیر شرعی لباس پہنتے تھے تو صاف صاف لکھنا چاہیے تھا کہ ہم شرعی لباس کا مطلب پوچھتے کیونکہ شریعت نے تو کچھ اصول اور کچھ حدود مقرر کر دیئے ہیں اور اس کے بعد آزادی دی ہے۔ ہاں قدامت پسند علمائے ہند بے شک اس باب میں متشدد رہے، مگر اُن کے بھی معیار بدلتے رہے۔ پوشش سر کے سلسلے میں صاف کو شرعی لباس سمجھا جاتا اور علما کے لئے لازمی تصور کیا جاتا تھا، مگر مولانا ابوالکلام نے کبھی صاف کا لطف روا نہیں رکھا۔ وہ اپنی مخصوص (غیر عالمانہ) ٹوپی پہنتے تھے اور بڑے بڑے علما اُن کے ہاتھ پر بیعت کرتے تھے اور پھر انقلاب آیا تو دیوبند کے مشاہیر علما کو، ہم نے گاندھی کیپ برسر بھی دیکھا۔ یہی حال پا جائے گا ہے۔ ایک دور وہ بھی ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ ایک خاص قسم کی شلوار کو

زئی = وضع قطع، سچ دھج

شرعی پاجامہ کہا جاتا تھا اور علی گڑھ کاٹ پاجامہ علما کے لئے معیوب و ممنوع تھا، لیکن بتدریج وہ بھی رائج ہو گیا۔ اسی صدی کے آغاز میں انگرکھے کی جگہ اچکن یا شیروانی پہننے والوں کو فیشن ایبل کہا جاتا تھا۔ خلاصہ یہ کہ ہم تو زری امرا اور زری علما کے فرق سے واقف نہیں ہیں۔

اگر زری امرا سے ان حضرات کی مراد یہ ہے کہ کوئی شخص دولتِ علم کے ساتھ دولتِ دنیا سے بھی بہرہ مند ہونے کی بنا پر تحدیثِ نعت کرتا ہے اور شایانِ شان لباس پہنتا ہے تو یہ فرمایا جائے کہ یہ کس امام کے نزدیک حرام ہے؟ ہم نے امام الائمہ ابو حنیفہ، امام ابن تیمیہ، شاہ ولی اللہ وغیرہ متعدد اکابر و ائمہ کے متعلق پڑھا ہے کہ وہ نہ صرف صاف ستھرا بلکہ اعلیٰ درجے کا لباس پہنتے تھے۔ خود نواب صدیق حسن خاں کے متعلق متعدد دفعہ حضرات سے لباس کے اہتمام اور غیر شرعی اسبابِ زینت پر توجہ کے متعلق سنا ہے اور ان کی جو تصویر نظر سے گزری ہے اس میں وہ زری علما کے بجائے زری امرا میں نظر آتے ہیں۔

اور شاہ اسماعیل کے لباس کے متعلق تو جعفر تھانی شری نے لکھا ہے کہ وہ ہمہ سپاہیانہ وضع رکھتے تھے۔ گلے میں الخالک اور حیت پاجامہ، سر پر پچیدہ عمامہ اور گلے میں تلوار حائل کئے رہتے تھے۔

دوسری بات نواب صاحب نے یہ فرمائی ہے کہ علامہ

دکان بینہ و بین استاذی العلامة
محمد صدر الدین خان الدہلوی
بھامودۃ الیدۃ و محبتہ شدیدۃ لا
تھماکانا شریکین فی الاشغال علی
استاد واحد و علی ابیہ الفاضل
فضل امام ومع ذلك یسخط استاذی
علیہ فی بعض امور منہا سر دہ
علی الشیخ الحافظ الواعظ المحدث
الاصولی الحاج الغازی الشہید
محمد اسماعیل الدہلوی و
یقول الارضی منک و لیس ہذا بعشک
مولینا فضل حق اور میرے استاد علامہ
محمد صدر الدین خان دہلوی کے درمیان
بڑی دوستی اور محبت تھی، اس لئے
کہ دونوں ایک استاد کے شاگرد تھے
اور مولینا فضل حق کے فاضل والد
(مولینا، فضل امام کے بھی دونوں
شاگرد تھے، مگر اس کے باوجود میرے
استاد مولینا فضل حق کو ان کے
بعض کاموں پر برا بھلا کہا کرتے تھے،
ان میں سے ایک یہ تھا کہ مولینا فضل
حق نے حضرت حافظ واعظ محدث
اصولی حاجی غازی شہید محمد اسماعیل
دہلوی کا رد کیا تھا۔ استاد ان سے فرمایا
کرتے تھے کہ میں تمہاری اس بات سے
خوش نہیں ہوں اور یہ تمہیں زیب
نہیں دیتی۔

ایک دوست کا دوسرے کو ٹوکنا تو کوئی نئی بات نہیں ہے،
لیکن یہ بات سمجھ میں نہیں آسکتی کہ مولینا آزر وہ تو مولینا فضل حق کو

اس بات پر برا بھلا کہیں کہ انھوں نے شاہ اسماعیل کا رد کیا تھا جب کہ
(۱) خود وہ شاہ اسماعیل کے خیالات سے متفق نہیں تھے اور بقول
مولینا فضل رسول انھوں نے شاہ صاحب کو سمجھا کر اس سے باز
رکھنا چاہا تھا۔

- (۲) مولینا آزر وہ یقین یوم میلاد کے قائل تھے۔
(۳) مولینا قیام فی میلاد کو بھی مستحسن جانتے تھے۔
(۴) ”منتہی المقال“ میں بھی وہ وہابی نقطہ نظر کے خلاف گئے ہیں
اور جوش و خروش کے ساتھ وہابیہ کا رد کیا ہے۔
(۵) امتناع نظیر کے باب میں بھی ان کا ایک قلمی رسالہ میرے کتب خانہ
میں ہے، وہ اس میں بھی شاہ صاحب سے کلیتہً متفق نہیں تھے۔
ان حقائق کی موجودگی میں میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ یہ نواب
صاحب کا اپنے استاد پر افترا ہے کہ وہ مولینا فضل حق سے اس لئے
نازاع تھے کہ انھوں نے شاہ صاحب کا رد کیا تھا اور مولینا فضل حق
کے سلسلے میں لوگوں کو بدگمان کرنے کی ناکام کوشش ہے۔

لطف یہ ہے کہ یہی نواب صاحب جو رد وہابیت پر مولینا
فضل حق سے اس درجہ برہم تھے، خود وہابیہ خصوصاً وہابیہ ہند سے
سلسل اظہارِ برأت کرتے رہے اور بقول مولینا مسعود علی عالم ندوی
”اہل نجد کی بھی کوئی برائی نہیں ہے جو انھوں نے اپنی

کتابوں میں نہ کی ہو۔۔۔۔۔ کچھ یہی حال اہل صادق پور

(شاہ اسماعیل کے متبعین و مقلدین) کے ساتھ ہے۔

اور اس تہتر کی توجیہ مولینا نے یہ کی ہے کہ وہ حکومتِ برطانیہ کے خوف سے خود کو وہاں بیانِ ہند سے بے تعلق دکھانا چاہتے تھے ورنہ دل سے نجد کی دعوتِ توحید کے معترف و ثنا خواں تھے۔ مولینا ندوی نے توقع ظاہر کی ہے کہ

”جو لوگ ان کی زندگی کی الجھنوں سے واقف ہیں وہ

انہیں معذور رکھیں گے۔“

دوسری دلچسپ بات یہ ہے کہ نواب صاحب نے اپنی منقولہ بالہ عربی تحریر میں شاہ اسماعیل کو غازی و شہید لکھا ہے، مگر اپنی کتاب ترجمانِ وہابیہ میں شاہ اسماعیل کے دامن سے ترغیبِ جہاد کے داغ دور کئے ہیں اور لکھا ہے کہ ”انہوں نے اپنی کسی کتاب میں مسئلہ جہاد کا نہیں لکھا۔“ اور شاہ اسماعیل سے عقیدت اور ان کی اتباع سے جبری کی بجائے اور پوری کتاب میں کسی ایک جگہ بھی شاہ اسماعیل کے نام کے ساتھ شہید کا لفظ نہیں لکھا اور بتکرار لکھا ہے کہ غدر میں انگریزوں کے خلاف جو بھی ہنگامہ آرائی ہوئی اور فتوے لکھے گئے وہ سب مقلدین اور احناف کی شرارت تھی، وہابی اور اہل حدیث کا

علہ معارف اعظم گڑھ، جلد ۵ شماره ۳، مارچ ۱۹۴۳ء، ترجمانِ وہابیہ

ص ۵، ص ۵، مطبع محمدی لاہور ۱۳۱۲ھ، ص ۵، ایضاً ص ۱۲ و ص ۱۵

دامن اس بغاوت میں شمرکت سے بالکل پاک ہے علیہ

(۲)

منشی محمد جعفر تھا نیسری سوانح احمدی میں لکھتے ہیں علیہ
مولوی فضل حق معقولی خیر آبادی جو اس زمانے میں

حاکم اعلیٰ شہر کے سررشتہ دار اور علم منطق کے پستے اور
افلاطون وسقراط وبقراط کی غلطیوں کی تصحیح کرنے والے
تھے، مولینا شہید کے سخت مخالف ہو گئے، چناں چہ

کتاب تقویت الایمان کے اس مسئلے پر کہ ”اللہ رب العزت
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ساندہمرا پیدا کر دینے پر
قادر ہے“ انھوں نے سخت اعتراض کیا اور لکھا کہ ”اللہ

رب العزت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جیسا دوسرا پیدا
کرنے پر ہرگز قادر نہیں“ اس کے جواب میں مولینا

(اسماعیل) نے ایک فتویٰ بدلائل عقلی و نقلی مدلل

لکھا ہے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
کس خوبی سے آپ نے مخالفوں کا منہ بند کیا ہے“

مخالفین کا منہ تو بند نہیں ہوا، دین میں جو فتنہ پیدا ہو گیا
ورق لب است میں قادیانیت کا جو نا صُور پیدا ہو گیا اس کا علاج منظر

ملہ ترجمان دہلیہ ص ۲۵ وما بعد

مکے طبع کراچی ۱۹۶۸ء ص ۳۰۴

نہیں آتا۔

شاہ اسماعیل کی اس تحریر پر مولینا فضل حق نے یہ اعتراض کیا تھا کہ نظیر نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کا امکان تسلیم کر لینے سے ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے، مگر شاہ صاحب کو اپنی بات پر اصرار رہا اور پھر ان کی حمایت میں مولوی حیدر علی رام پوری نے ان سے بھی بڑھ کر بات کہی کہ حضور اکرمؐ ممکن ہے ان (ہمارے) ارض و سما کے خاتم النبیین ہوں اور وہ مفروضہ مثیل خاتم النبیین کسی دوسرے ارض و سما اور کسی اور دنیا کا خاتم النبیین ہو علیہ السلام ان حضرات نے اثر ابن عباس سے استدلال کیا جو ایک موضوع روایت اور از قبیل اسرائیلیات ہے۔ اس روایت میں سات زمینوں کے وجود اور ان ساتوں زمینوں میں ہماری زمین کے انبیا اور خاتم النبیین (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی طرح الگ الگ ہر زمین میں دوسرے انبیا اور خاتم النبیین کا ذکر ہے، گویا اس طرح یہ حضرات امکان نظیر کے اثبات کی دھن میں سات زمینوں کے سات خاتم النبیین ثابت کرنے پر تمل گئے اور اس طرح نادانستہ ہی انکار ختم نبوت کی راہ ہموار ہوئی اور مرزا غلام احمد قادیانی کو یہ جرأت ہوئی کہ وہ نبوت کا ادعا کرے، چنانچہ مرزا کے خلیفہ مرزا بشیر احمد نے مولینا محمد قاسم نانوتوی کے رسالہ تحذیر الناس کی (جو اثر ابن عباس علی صیانتہ الناس من وسوسۃ الخناس بحوالہ استنارہ النظر ص ۱۵۷) نے مولینا محمد قاسم نے ۱۸۷۳ء میں رسالہ تحذیر الناس لکھا اور ۱۸۸۰ء میں مرزا نے اپنے مابہم اور مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

کی صحت کے حق میں ہے، ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے پہلے
 ”اہل بصیرت کے نزدیک اس شہادت کو خاص وزن
 حاصل ہونا چاہیے۔ یہ شہادت مدرستہ العلوم دیوبند
 کے نامور بانی حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نالوتوی
 (ف ۱۸۸۹ء) کی ہے“

مختصر یہ ہے کہ شاہ اسماعیل کے غیر محتاط انداز بیان اور ایک
 خاص گروہ کے علما کی طرف سے ان کی بے جا اور ناحق حمایت نے ایک
 ایسے فتنے کو سراٹھانے اور پھیلنے کا موقع دیا جو ۵۹ سال سے امت
 کے لئے دردِ سر بلکہ دردِ جگر بنا ہوا ہے۔ مولینا فضل حق کی فراست نے
 بر محل اس فتنے کا سدِ باب کرنا چاہا تھا اور شاہ اسماعیل کی کتاب پر
 بروقت تنقید کی تھی۔

جعفر تھانیسری نے مولینا فضل حق پر ایک اور تہمت یہ تراشی ہے
 کہ مولینا نے جامع مسجد میں شاہ اسماعیل کا وعظ بند کر دیا تھا
 جعفر تھانیسری نے یہ بات بلا سند لکھی ہے، اس لئے قطعاً
 ناقابل اعتبار ہے۔ وہ شاہ اسماعیل کی شہادت (۱۸۳۱ء) کے ایک
 سال بعد پیدا ہوئے تھے اور ۱۸۹۵ء میں یہ سوانح لکھ رہے ہیں۔ اس

علہ نغم نبوت کی حقیقت ص ۱۵۴ طبع کراچی ۱۳۲۵ھ سوانح احمدی
 (حیات سید احمد شہید) ص ۲۵ طبع کراچی ۱۳۲۵ھ یہ سال طباعت ہے۔
 تالیف دو ایک سیال قبل کی ہوگی۔

لئے بغیر کسی سند کے اس کی بات کا اعتبار کیسے کیا جاسکتا ہے خصوصاً اس لئے کہ تحریک جہاد کے معاصر مورخین میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ شاہ ساجد کے وعظ کی مخالفت میں مولینا فضل حق کا ہاتھ تھا۔ یہ بھی پیش نظر رہے کہ جعفر تھا نیسری وہ بزرگ ہیں جو بغاوت اور تحریک مجاہدین میں شرکت کے جرم میں ماخوذ ہو کر انڈمان بھیج دیئے گئے تھے۔ ۱۸۸۳ء میں اس وقت رہا ہوئے جب وہابیوں کے متعلق انگریزوں کی پالیسی بدلی اور وہابیوں اور انگریزوں کے درمیان مراسلات کے تبادلے اور معاہدے بھی ہوئے۔ منشی جعفر نے رہائی کے بعد سوانح احمدی کے نام سے سید احمد شہید اور ان کی تحریک پر جو کتاب تالیف فرمائی وہ تحریک کے لئے نہایت مضر اور بدگمانیوں کا باعث ہوئی۔ مولینا غلام رسول قہر نے ثابت کیا ہے کہ منشی جعفر نے سید صاحب کے مکاتیب میں عبارتوں میں ترمیم و تحریف کی اور جہاں جہاں انگریز لکھا تھا وہاں سکھ کر دیا۔ اس تحریف نے تحریک کو طرح طرح کی بدگمانیوں میں مبتلا کر دیا اور منشی جعفر نے وہ کارنامہ انجام دیا جو بدترین دشمن کے بس کا نہ تھا۔

مولینا فضل حق کے ایک اور کرم فرما مرزا حیرت دہلوی تھے۔ ان حضرات نے شاہ اسماعیل کے سوانح پر حیاتِ طیبہ کے نام سے جو کتاب بیسویں صدی کے آغاز میں تحریر کی تھی اس میں متعدد مقامات

علہ سید احمد شہید ص ۱۵۱

پر مولینا فضل حق کا ذکر خیر کیا ہے اور متعدد گھناؤنے اور بے بنیاد الزامات مولینا پر لگائے ہیں اور کئی غلط بیانیاں کی ہیں :

(۱) مولینا فضل حق "زمرہ علمائے دینی کے پابند نہیں تھے" اور انھوں نے اپنے کو دائرہ علمائے خارج کر لیا تھا۔ اس سلسلے میں ہم آپ کو نواب صدیق حسن خاں کا وہ قول یاد دلائیں گے کہ مولینا فضل حق کی وضع قطع امر کی سی تھی علما کی سی نہیں تھی اور ہمارا جواب یہاں بھی یہی ہو گا جو ہم نواب صاحب کی بات کا دے چکے ہیں۔ یہاں ہم آپ کو اپنی وہ بات بھی یاد دلائیں گے کہ مولینا فضل حق کے متعلق ایسی تہمتیں زیادہ تراہل حدیث کے گروہ نے تراشی ہیں جنہاں چہ آپ دیکھ رہے ہیں نواب صدیق حسن خاں منشی جعفر تھانیسری اور مرزا حیرت کے انداز تہمت تراشی میں کس قدر یکسانی و یک رنگی ہے۔ مرزا حیرت بھی اہل حدیث اور عدم تقلید کے مبلغ تھے۔

(۲) مولینا فضل طوائفوں کے یہاں جایا کرتے تھے۔ مرزا حیرت مولینا کے معاصر نہیں تھے، اس لئے ان کو کسی معاصر کے تذکرے کا حوالہ دینا ضروری تھا، حوالے کے بغیر اتنے عرصے بعد کوئی نئی بات کیسے قبول کی جاسکتی ہے !

(۳) منشی جعفر تھانیسری کا یہ الزام مرزا حیرت نے بھی دہرایا ہے کہ مولینا فضل حق نے شاہ اسماعیل کا وعظ بند کر دیا تھا "باکہ منشی جعفر

لہ حیات طیبہ ص ۱۷ طبع سوم ۱۹۵۸ء لاہور علیہ ایضاً ص ۱۷

کے اجمال کو تفصیل کا رنگ دے کر کئی صفحات سیاہ کئے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ مولینا نے پہلے تو ریزٹنٹ کے کان میں یہ بات ڈالی کہ شاہ صاحب کے مواعظ سے ان عامہ میں خلل کا اندیشہ ہے پھر ایک عرضی پندرہ سو مسلمانوں کے دستخط سے ریزٹنٹ کو شاہ صاحب کے خلاف دلوائی جس پر ریزٹنٹ نے حکم دے دیا کہ شاہ صاحب کا وعظ بند کر دیا جائے۔ شاہ صاحب تک یہ حکم پہنچا تو انھوں نے اس کے جواب میں ایک ایسی درخواست لکھی جس سے ریزٹنٹ کی رائے بدل گئی اور اس نے اجرائے مواعظ کا حکم دے دیا مگر مولینا نے یہ حکم شاہ صاحب کو نہیں پہنچایا۔ شاہ صاحب چند روز انتظار کے بعد خود ریزٹنٹ کے پاس پہنچ گئے اور اپنی درخواست کے جواب کا مطالبہ کیا۔ ریزٹنٹ کو یہ معلوم کر کے کہ اس کا حکم شاہ صاحب تک نہیں پہنچایا گیا بہت طیش آیا اور اس نے مولینا کو زبرد تو بیخ کی اور تین ماہ کے لئے معطل کر دیا۔ اس کے جواب میں ادلاً تو ہم پھر اپنا وہی مطالبہ دہرائیں گے کہ آپ کا ماخذ کیا ہے؟ ثانیاً مرزا حیرت نے لکھا ہے کہ جس سال یہ واقعہ پیش آیا یہ مولینا کی عمر کا بیسواں سال تھا (ص ۱۳۴)۔ شاہ اسماعیل کا سال ولادت ۱۱۹۳ھ ہے اس لئے ۱۲۲۵ھ میں ۳۲ سال کے ہوتے ہیں اور مولینا فضل حق جن کا سال ولادت ۱۲۱۲ھ ہے اس وقت صرف ۱۳ سال

کے ہوں گے یا یوں سمجھئے کہ شاہ صاحب مولینا سے ۱۹ سال بڑے تھے
 اس لئے جب شاہ صاحب ۳۲ سال کے ہوئے اس وقت مولینا کی
 عمر ۱۳ سال ہوگی۔ اس عمر میں وہ زیر تعلیم تھے نہ کہ ریڈنٹ کے سربراہ
 (۳) مرزا حیرت نے لکھا ہے کہ مولینا فضل حق کی نظم و نثر پر مولوی
 امیر احمد صاحب مرحوم نے تیرہ سو اعتراض کئے تھے اور مولینا سید احمد
 رامپوری نے ان تیرہ سو اعتراضات کو ایک رسالے کی صورت میں
 مرتب کر کے اس کا نام ”تیرہ صدی“ رکھا تھا (ضنا)

مرزا حیرت کا یہ بیان اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ حقیقت میں
 مبالغے کا عنصر شامل کر دینے میں چابک دست واقع ہوئے تھے۔
 واقعہ یہ ہے کہ ایک اہل حدیث عالم شمس العلما مولوی امیر احمد
 سہسوانی نے مولینا فضل حق کی کتاب الہدیت السعیدیہ وغیرہ پر
 دس اعتراضات ”تلك عشرة کامله“ کے نام سے ایک رسالے میں
 لکھے تھے اور مولوی سید محمد نذیر نے رامپور میں یہ رسالہ طبع کروایا تھا۔
 دس کو تیرہ سو لکھ کر مرزا حیرت نے یہ ثابت کیا ہے کہ ان کی تحریر میں
 صداقت کا عنصر بلیہ ہوتا ہے۔

دہلی کے نامور ثقہ بزرگ ملا واحدی تحریر فرماتے ہیں،
 ”مرزا حیرت وہی بزرگ ہیں جنہوں نے سیدنا حضرت

علہ حیوۃ العلمائے مولفہ مولینا عبدالباقی سہسوانی طبع ۱۹۲۲ء

علہ میرے زمانے کی دہلی ۱۸۸۱ء طبع اولیٰ

امام حسینؑ کے کارنامہ شہادت سے انکار کیا تھا اور
انکار پر ایک ضخیم کتاب لکھی تھی۔ کمال یہ تھا کہ جس زمانے
میں انکار شہادت پر کتاب تصنیف کر رہے تھے،
اس زمانے میں جمعوں کے جمعہ شہادت پر تقریریں کیا
کرتے تھے اور ایسی تقریریں کرتے تھے کہ سننے والوں کی
ہچکیاں بندھ جاتی تھیں۔
خواجہ حسن نظامی لکھتے ہیں:

”وہ (مرزا حیرت) فرضی عبارتیں، و فرضی حکایتیں اور
فرضی حوالہ جات تاریخ کی کتابوں میں درج کر دینے
میں مشہور ہیں اور ان کی دلیری اور جھوٹ بولنے اور
جھوٹ لکھنے کی بے باکی پر شمس العلماء علامہ شبلی
نعمانی تک حیرت زدہ رہتے تھے۔“

خواجہ صاحب کے اس بیان کا جتنا جاگتا ثبوت مرزا حیرت کی کتاب
حیات طیبہ ہے۔ اس کتاب کے ماخذ کی اصلیت و واقعیت کا
یہ حال ہے کہ متعدد مقامات پر تو اس نوع کے مہمل و مجمل حوالے ہیں
”ایک کتاب“ (ص ۴۷)، ”ایک راوی“ (ص ۹)، ”ہمعصر مورخ“
ص ۱۸۸، ”ہم عصر سوانح نویس“ (ص ۲۷)، ”ایک ضعیف بوڑھا شخص
مرحوم“ (ص ۲۹)، ”ہمارا مورخ“ (ص ۷۱)۔ ایک اہم ماخذ منشی بہر اللال

علیٰ غدر دہلی کے اخبار (مرتبہ خواجہ حسن نظامی ص ۱۹۲۳ء دہلی

کے بیانات ہیں۔ ۵ اہم مواقع پر اس کے حوالے دیے ہیں اور اسے شاہ اسماعیل کا منشی بتایا ہے (ص ۱۲)۔ شاہ صاحب کے کئی صفحات پر محیط مواعظ و مکالمات اس کی روایت سے نقل کئے ہیں، حال آنکہ شاہ صاحب کے کسی تذکرے میں یہ نام ہماری نظر سے نہیں گزرا۔ اسی طرح چند ایسی کتابوں کے حوالے بھی اس کتاب میں نظر سے گزرے جن کے نام بھی کہیں اور دیکھنے میں نہیں آئے مثلاً سیر دہلی (۵ مقامات پر)، تذکرہ مشاہیر دہلی (۳ مقامات پر)، تواریخ علمائے دہلی (۳ مقامات پر)، مجموعہ واقعات (۶ مقامات پر)، تحفہ عزیزی (۳ مقامات پر)۔ بکثرت انکشافات بھی کئے ہیں مثلاً یہ کہ شاہ اسماعیل نے حقیقت تصوف کے نام سے ایک ضخیم کتاب لکھی تھی جو مرزا صاحب نے کشمیر میں دیکھی بھی تھی (ص ۱۶) شاہ اسماعیل کے معاصر مورخ کتنے بے خبر تھے کہ انھوں نے شاہ صاحب کی ایک ضخیم کتاب کی زیارت نہیں کی۔

کتاب کا موضوع شاہ اسماعیل اور تحریک جہاد ہے اور بظاہر بڑی عقیدت سے لکھی گئی ہے مگر درحقیقت مرزا حیرت نے منشی جعفر سے زیادہ تحریک جہاد کے ساتھ جہاد کیا ہے اور ناقابل تلافی نقصان پہنچایا ہے۔ فرط عقیدت کا مظاہرہ کر کے بہت سی بے سرو پا، بے اصل اور خلاف واقعہ باتیں لکھ دی ہیں اور شاہ اسماعیل اور سید احمد شہید سے ایسے ایسے اقوال و افعال منسوب کر دیئے ہیں جو گمراہ کن اور شدید سو بظن کا منشا ثابت ہوئے ہیں اور سوانح نگار کے

عقیدت مندانہ انداز نگارش کی موجودگی میں ان کی تردید بھی قابل قبول نہیں ہوتی۔ تحریک کا ہدف انگریز نہیں سکھ تھے (۵۲۲) غلام علی رئیس الہ آباد کا واقعہ (۵۲۳) اور اسی قسم کے دوسرے افسانے تحریک سے بدظن کرنے کے لئے کافی ہیں اور منشی جعفر سے زیادہ موثر انداز میں بیان کئے گئے ہیں اور مجھے تو اس میں کوئی شبہ باقی نہیں رہا کہ انگریزوں نے تحریک مجاہدین کو بدنام کرنے کے لئے ظالم کا یہ نیا اسلوب اختیار کیا تھا کہ منشی جعفر اور مرزا حیرت سے عقیدت مندانہ سوانح عمریاں لکھوائیں اور ان میں جی بھر کر بدنام کیا گیا اور مولینا فضل رسول بدایونی کی تنقیدیں وہ کام نہ کر سکیں جو منشی جعفر اور مرزا حیرت کے قصائد مدحیہ نے کیا۔

سید صاحب کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ امیر خاں کی انگریزوں سے صلح سید صاحب نے کروائی تھی (۵۱۳-۵۱۴) اپنی باتوں کو موثر بنانے کے لئے خود کو کبھی غیر مقلد، شاہ صاحب کا ہم مسلک ظاہر کیا ہے۔ عدم تقلید کی تبلیغ زور شور سے کی ہے۔ غیر مقلدین کو کبھی محمدی لکھا ہے اور محمد بن عبد الوہاب کے متبعین کو کبھی محمدی۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :

”جس پرائے میں محمدیوں کو جہنم سخت غلطی سے دہائی کہا جاتا ہے۔ انگریز مصنفوں نے گورنمنٹ کو دکھایا ہے سخت حیرت انگیز کارروائی ہے۔ گورنمنٹ خود

جانتی ہے کہ اس کی سلطنت کے قانون کو فرقہ اہل
حدیث نے کس قدر تسلیم کیا ہے اور اس (گورنمنٹ)
کے فرماں بردار اور مطیع اس گروہ (اہل حدیث)
کے لوگ ہیں ص ۲۹۳۔

شاہ اسماعیل کے لئے لکھا ہے کہ ”انہوں نے امام ابو حنیفہ سے
زیادہ دین کی خدمت کی“ (۵۲۵) یہ مدح و سپاس کا وہ انداز ہے
جو ممدوح کو مبغوض بنا دیتا ہے۔

تحتقریب ہے کہ کرزن گزٹ کے اس مدیر شہیر اور برطانوی حکومت
کے اس ”ملک الشعراء“ نے برطانوی حکومت کی مدحت کا یہ اسلوب
بدیع اختیار کر لیا تھا اور تحریک مجاہدین پر تنقید کا ایک نیا طرز اختیار
کیا تھا اور اس میں انھیں خاطر خواہ کامیابی بھی ہوئی۔ آج تحریک مجاہدین
کے نقادوں اور نقاصوں کے لئے یہ کتاب بڑا سہل ماخذ ہے۔

مولانا سید عبدالحی حسنی (صاحب نزہۃ الخواطر) نے ۱۸۹۴ء
میں سرگروہ اہل حدیث میاں سید نذیر حسین کی زبانی ایک روایت
سن کر اپنے سفرنامے (دہلی اور اس کے اطراف) میں من وعن بے نقد
بحرج درج کر دی تھی۔ یہ روایت بھی اسی ہم کا ایک حصہ ہے جس کے
ذریعے مولانا فضل حق کے دامن کردار پر معائب کی افشاں چھڑکی جا
رہی ہے پہلے آپ روایت سن لیں۔ میاں سید نذیر حسین نے مولانا
سید عبدالحی سے فرمایا اعلیٰ :

علیہ دہلی اور اس کے اطراف اعلیٰ

”مولوی فضل حق، صاحب ایک شادی میں شریک تھے، گرمیوں کے دن تھے۔ پلاؤ کھایا ہوگا (۹) ناچ رنگ ہوتا رہا۔ جس مکان کے بالا خانے پر یہ جلسہ تھا وہاں جتنے ظرف پانی کے تھے سب میں کسی نے جمال گوٹہ ملا دیا اور آمد و شد کا راستہ بند کر دیا یعنی زینے کے دروازے میں باہر سے قفل لگا دیا۔ وہاں پلاؤ کھانے کی وجہ سے پیاس کی شدت سے لوگ خوب پانی پیتے رہے اور دست آنے شروع ہوئے۔ حاضرین و ارباب نشاط سب اس مصیبت میں مبتلا ہو گئے۔ راستہ بند ہونے سے اور پریشانی پھیلی۔ وہیں سب اپنی اپنی حالت میں تھے اور شدت گرمی سے پانی پیتے جاتے تھے۔ کسی کو یہ خبر نہ تھی کہ اس پانی میں زہر گھلا ہوا ہے۔ رات کو جو پولیس کے جوان روند میں ادھر آنکے تو شور و غل سن کر اوپر چڑھے دروازہ توڑا تو لوگوں کی یہ حالت دیکھی۔ ان میں مولوی (فضل حق) صاحب بھی تھے۔ جیسی کچھ خفت ان کو ہوئی وہ ظاہر ہے۔“

میاں انذیر حسین کہتے ہی ثقہ راوی کیوں نہ ہوں، عقل اسے باور کرنے پر آمادہ نہیں ہے اور درایت کا فیصلہ یہ ہے کہ ایک ان ہونی

بات ہے، کہانی ہے، فسانہ ہے، حقیقت نہیں ہے۔ اگر ہم روایت کو
 حقیقت پر مبنی فرض کریں گے تو اس کے ساتھ متعدد مفروضات کو بھی
 تسلیم کرنا پڑے گا۔ سب سے پہلے تو ہمیں اکبر شاہ ثانی کی دلی میں شاہ
 عبدالعزیز کے دور کی دلی میں اور غدر سے ۳۰ سال پہلے کی دلی میں ایک
 ایسا شریف النفس اور باہوش میزبان فرض کرنا ہوگا جو اپنی اولاد کی
 شادی میں مدعو معززین کے ساتھ ایسا گھناؤنا، بُرخطر اور ناشائستہ
 مذاق کر سکتا ہو یا دوسرے مذاق کرنیوالے شرفاء کے ساتھ اس حد تک
 اغماض کر سکتا ہو کہ وہ اس کے معزز مدعوین کے ساتھ جو چاہیں
 معاملہ کریں اور خود جا کر بستر پر دراز ہو جائے، پھر ایک ایسا بالا خانہ
 فرض کرنا ہوگا جو اولاً تو اتنا وسیع ہو کہ اس میں سرود و غنا کی محفل
 برپا کی جاسکے۔ ثانیاً موسم گرما میں ایسی محفل کے لئے بھی موزوں ہو،
 ہوادار ہو۔ ثالثاً اس میں آمد و رفت کا صرف ایک راستہ ہو، جسے
 مقفل کر دیا جائے تو وہ بالا خانہ دنیا سے منقطع ہو جائے۔ رابعاً وہ کسی
 دوسری عمارت سے متصل نہ ہو، تاکہ اس میں مجوس و محصور حضرات
 کی آواز بھی برابر والے سن نہ سکیں۔ خامساً اس میں کوئی درجہ اور
 روشن دان تک نہ ہو کہ اس کے ذریعے محلے والوں سے رابطہ قائم کیا
 جاسکے اور استعانت کی جاسکے، پھر یہ بھی فرض کرنا ہوگا کہ ان شرکاء
 بزم نشاط میں سے ہر فرد بلا استثنا اتنا قوی الاعضا بلکہ سخت جان
 تھا کہ شدید موسم میں پلاؤ کھانے کے بعد جمال گولے کا محلول گھنٹوں

مسائل پتہ رہے اور مبتلائے اسہال رہے، مگر ان میں سے ایک فرد کے بھی جان و تن کا رشتہ منقطع نہیں ہوا بس صرف مولوی فضل حق جس کو سخت ہونے لگے رہ گئے۔

مولانا سید عبدالحمی نے نزہۃ الخواطر کے جزرہ سابع میں بھی مولانا فضل حق کے ساتھ اپنے تعلق خاطر کا ثبوت دیا ہے اور نواب صدیق حسن خاں کے تنقیصی کلمات نقل کرنے کے ساتھ خود بھی لکھا ہے کہ ”ان کی وضع قطع علما کی سی نہیں تھی، امرا کی سی تھی، شہرینج کھیلنے اور مزامیر سننے اور مجالس رقص میں شرکت اور دوسری ممنوع باتوں سے بھی پرہیز نہیں کرتے تھے۔“

آپ کو یاد ہو گا کہ وضع قطع کی بات نواب صدیق حسن سے منقول ہے اور سماع و مزامیر اور مجالس رقص میں شرکت کا اتہام میاں نذیر حسین کے معامل میں ڈھالا گیا ہے اور ہم ان کا جواب دے چکے ہیں اور یہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ باتیں حقیقت نہیں تھمت ہیں، اس کے برعکس ان کے تلمیذ مولانا عبداللہ بلگرامی کا بیان یہ ہے کہ علی

”ہر مہینے قرآن کریم کا ختم فرماتے، تہجد کی نماز پابندی سے پڑھتے اور جو نوافل کا اتنا اہتمام کرتا ہوا اس کے ادائے فرائض کا خود اندازہ کر لو۔“

مولینا محمد حسین آزاد لکھتے ہیں:

”مولوی فضل حق صاحب، مرزا (غالب) کے بڑے دوست تھے۔ ایک دن مرزا ان کی ملاقات کو گئے۔ ان (مولینا) کی عادت تھی کہ جب کوئی بے تکلف دوست آیا کرتا تو خالق باری کا یہ مصرع پڑھا کرتے تھے، بیا برادر آورے بھائی۔ چناں چہ مرزا صاحب کی تعظیم کو اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی مصرع کہہ کر بیٹھایا ابھی بیٹھے ہی تھے کہ مولوی فضل حق صاحب کی رنڈی بھی دوسرے دالان سے اٹھ کر پاس آن بیٹھی۔ مرزا نے فرمایا ہاں صاحب اب وہ دوسرا مصرع بھی فرمادیجیے بنشیں مادر بیٹھری مائی!“

اس لطیفے کا صحیح واقعہ مرزا غالب کی بہن کے پوتے نواب سرور جنگ نے اپنی خود نوشت میں اس طرح درج کیا ہے:

”مرزا غالب کی مولینا فضل حق سے کمال دوستی تھی۔ ہر شب کو معمولاً مرزا مولینا کے پاس جایا کرتے تھے۔ ایک شب کو مولینا جو سررشتہ دار ریز پڈنٹ تھے، باہر صحن میں بیٹھے ہوئے کچھ مثلیں دیکھ رہے تھے ایک

علم آب حیات ص ۲۷ علم کار نامہ سروردی ص ۳۳ بحوالہ غالب نام آدم از جناب نادم سیتاپوری، مولینا آزاد کی اس تہمت کا جواب نادم صاحب کے محققانہ مقالے سے ماخوذ ہے۔

رندی بھی اس امر کی منتظر کہ مولینا دیکھ لیں تو سلام
کر کے بیٹھ جاؤں۔ کھڑی ہوئی کھتی، اس عرصے میں
مرزا بھی لالٹیں لئے آگے آگے پہنچے۔ مولینا نے سہراٹھا
کر کہا کہ بیا برادر آدرے بھائی۔

مرزا نے کہا، دوسرا مصرع بھی پڑھ دیجئے کہ دیر سے منتظر
کھڑی ہے۔ دوسرا مصرع یہ ہے ”بنشیں مادر بیٹھدی مائی“

ہنرمان گڑھی (اجودھیا) کی مسجد بابری کی بے حرمتی کے سلسلے میں
۱۸۵۵ء میں مولوی امیر علی امیٹھوی کی قیادت میں مسلمانوں نے جو
جہاد کیا تھا بعض مورخین کا بیان ہے کہ مولینا فضل حق اس جہاد
کے عدم وجوب کا فتویٰ دینے والے علما میں شامل تھے، لیکن یہ واقعہ
نہیں ہے۔ یہ الزام صرف سید کمال الدین حیدر نے عائد کیا ہے، جو
انگریزوں کے خاص آدمی تھے اور جنہوں نے مسٹر الیٹ (مشہور
موترخ) کی فرمائش پر اودھ کی تاریخ قیصر التواریخ مرتب کی تھی اور
اسی تاریخ کی بنا پر وہ واجد علی شاہ کے معتب اور ملازمت سے برطرف
ہوئے تھے اور اسی الزام کو مولوی نجم الغنی خاں نے برسوں بعد اپنی
تاریخ اودھ (مطبوعہ ۱۹۱۹ء) میں من وعن نقل کر دیا۔

علم پورے پیرا گراف میں صرف یہ فرق ہے کہ ”صاحبان عالی شان یا اہل
اسلام“ کے بجائے نجم الغنی خاں نے ”انگریز یا مسلمان“ کر دیا ہے (ملاحظہ ہو
مقالہ پروفیسر محمد ایوب قادری اخبار انجام کراچی ۸ نومبر سنہ ۱۹۶۲ء)۔

مسجد پر ہندوؤں کے قبضے اور قرآن کریم کی بے حرمتی کے خلاف جب جہاد کی تحریک شروع ہوئی اودھ کی حکومت نے اس کی مزاحمت کے لئے علما کی خدمات حاصل کیں اور ایک مستفتا مرتب ہوا جس کے جواب میں علما نے مجاہدین کے مقابلے میں حکومت کے نقطہ نظر کی تائید کی۔ اس فتوے پر دستخط کرنے والے علما میں سید کمال الدین نے مولینا فضل حق کا بھی نام لیا ہے (ص ۱۲۵) قیصر التواریخ جلد دوم طبع ۱۹۰۶ء، مگر لطف یہ ہے کہ اسی کتاب میں ضالہ پر جہاں وہ فتوے نقل کیا ہے اس پر مولوی محمد یوسف، مولوی احمد اللہ، مولوی خادم احمد مولوی محمد سعد اللہ، مولوی تراب علی کے دستخط ہیں، مولینا فضل حق کے نہیں ہیں۔ مولوی نجم الغنی خاں نے بھی تاریخ اودھ میں یہ فتویٰ نقل کیا ہے، مگر یہاں بھی مولینا کے دستخط نہیں ہیں۔ حدیقۃ الشہداء میں بھی جو مولوی امیر علی امیر المجاہدین کے ایک رفیق کی تالیف ہے اور اسی سال شائع ہوئی تھی، علما کے فتوے درج ہیں لیکن مولینا فضل حق کا نہ فتویٰ ہے نہ دستخط، پھر آخر صاحب قیصر التواریخ کا یہ اصل بیان کیسے تسلیم کر لیا جائے، خصوصاً جب کہ انہی کی اسی کتاب میں فتوے پر مولینا کے دستخط نظر نہیں آتے۔

ایک اور معاصر مورخ مولوی سید فخر الدین نے ہر جہاں تاب^۱ علیہ یہ نایاب کتاب رئیس احمد جعفری نے اپنی کتاب "واجد علی شاہ اور ان کا عہد" میں کمالاً نقل کر دی ہے (لاہور ۱۹۵۷ء) علیہ منقولہ در نزہۃ الخواطر الجز

میں اس واقعہ کا ذکر کیا ہے، مگر انھوں نے بھی مولینا فضل حق کا نام نہیں لیا۔

حدیقۃ الشہداء^{علیہ} میں یہ ضرور درج ہے کہ حکومت نے اس سلسلے میں ایک پنچایت بنائی تھی جس کے چار ثالث مقرر کئے تھے، ان میں سے ایک مولینا فضل حق بھی تھے، مگر حکومت نے اس پنچایت کی کوئی میٹنگ ہی نہیں بلاتی، اس لئے اس کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ مولینا فضل حق کا اس سلسلے میں کس طرف رجحان تھا؟